

Журнал "Мировые цивилизации" / Scientific journal "World civilizations" <https://wcj.world>

2021, №2, Том 6 / 2021, No 2, Vol 6 <https://wcj.world/issue-2-2021.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/01ECMZ221.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Кирсанов К.А. Инопланетное и космологическое представления о происхождении и становлении человечества: от общих понятий к цивилизационным теориям // Мировые цивилизации, 2021 №2, <https://wcj.world/PDF/01ECMZ221.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Kirsanov K.A. (2021). Alien and cosmological ideas about the origin and formation of humanity: from general concepts to civilizational theories. *World civilizations*, [online] 2(6). Available at: <https://wcj.world/PDF/01ECMZ221.pdf> (in Russian)

УДК 93

ГРНТИ 03

**Кирсанов Константин Александрович**

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия  
Научный центр по исследованию истории и развития мировых цивилизаций

Директор

Доктор экономических наук, профессор

E-mail: [allprof@mail.ru](mailto:allprof@mail.ru)

РИНЦ: [https://www.elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=342620](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=342620)

## **Инопланетное и космологическое представления о происхождении и становлении человечества: от общих понятий к цивилизационным теориям**

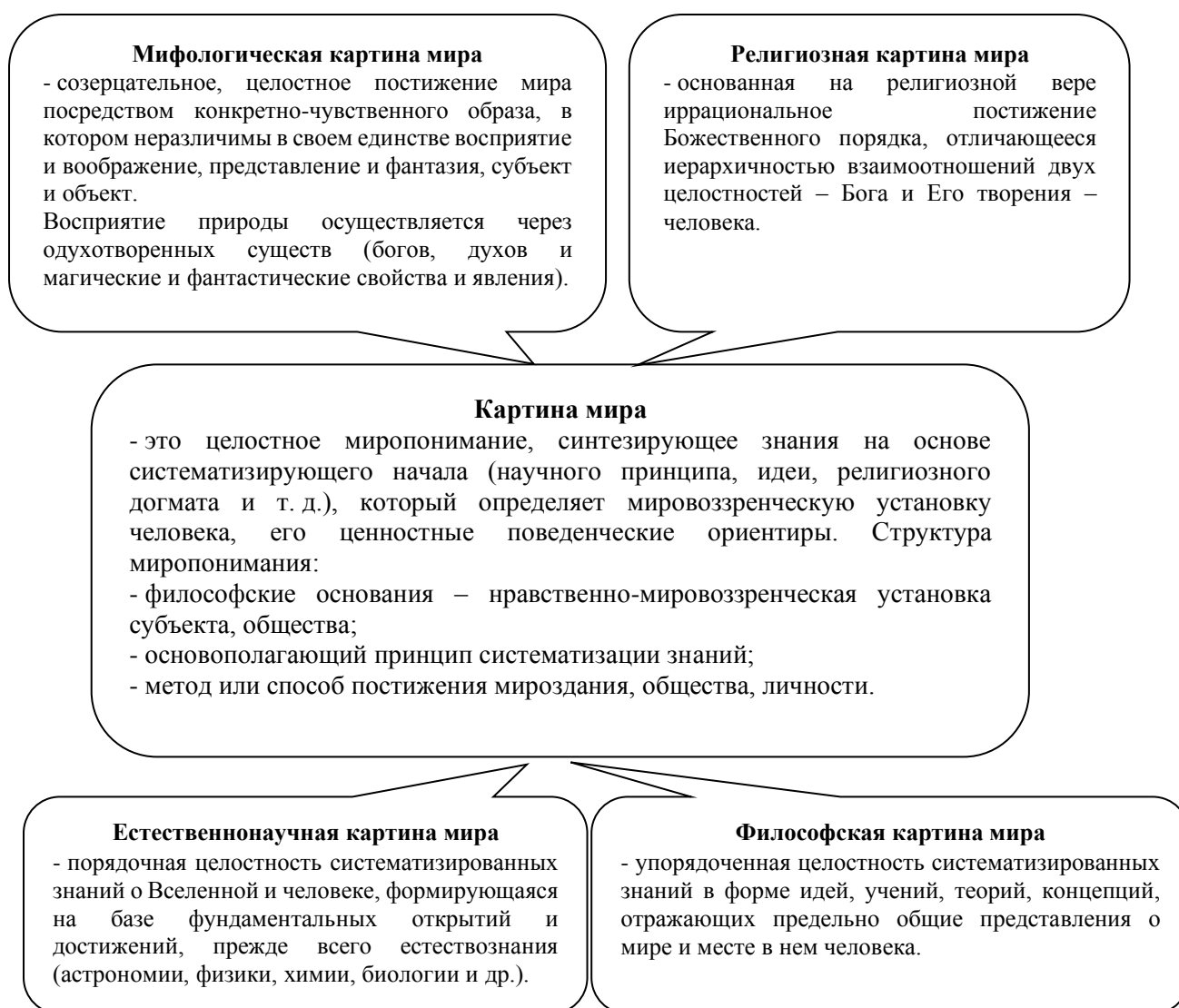
**Аннотация.** В статье обосновано положение, что нарождающаяся историческая парадигма должна использовать представления о понятиях: «аналогия», «изоморфизм» и «гомоморфизм». Это позволяет на качественно новых теоретических и методологических положениях воспринимать прошлую, текущую и будущую жизнь Человечества, то есть мировую историю. Выделены для решения проблем инопланетного и космологического представления о происхождении и становлении человечества научные картины миропонимания, которые получили в литературе названия: дерминисткая, туннельная, взрывная, циклическая, иерархическая. Рассмотрены процессы стратегического характера микроэволюции: филетическая эволюция и видообразовательная эволюция. Выделены варианты инопланетно-космологической теории происхождения человечества (человека): «лабораторный», «панспермический», «катастрофический», «миграционный». Автором сделано заключение, что движущие силы макроэволюции, существовавшие до настоящего времени, в значительной степени исчерпаны и происходящие в природе процессы начинают идти принципиально по новым технологиям, чем это имело место ранее. Обращено внимание на то, что на текущий момент идёт интенсивное царствообразование биологическое. Человечество из биологического вида *Homo sapiens* трансформируется в новое биологическое царство. При этом главная функция нового царства – преобразование биосферы. Такое царство предложено называть «креаторным». В этом случае фиксируется особый вопрос об онтологии и транзитологии цивилизационного строительства. Соединение в общем созидательном понимании жизнедеятельности с инопланетными цивилизациями видимо позволило бы резко расширить возможности земной цивилизации. Предложено пересмотреть функциональную направленность достижений современной науки относительно естественного отбора, как процесса, отвечающего за модификацию популяций в рамках одного вида и трансформировать

данное понятие в «естественный отбор самонастраивающихся химикобиологических систем с адаптивным упреждающим поведением».

**Ключевые слова:** историческая парадигма; картина миропонимания; инопланетно-космологическая теория; закон развивающейся биосферы; макроэволюция; новое биологическое царство; креаторное царство; онтология; транзитология; цивилизационное строительство

В настоящее время идёт спор о том, на базе каких теоретических и методологических положений целесообразно воспринимать прошлую, текущую и будущую жизнь Человечества. Во многих случаях употребляется понятие: «МИРОВАЯ ИСТОРИЯ». Одни считают, что Мировую историю можно и нужно воспринимать как хаотическое скопление случайных событий. Вся история человечества, как и история отдельного человека, живущего в потоке случайных событий есть беспорядочное нагромождение непонятностей, непредсказуемости и в конечном итоге мучительного непонимания, что и почему так происходит. Отдельного человека, как и всю биосферу в целом, увлекает водоворот космической, планетарной пучины. Сегодня констатируется: поток случайностей всё усиливается, одни аттракторы пропадают, а другие возникают из небытия, одни завихрения исчезают, а другие трансформируются и переходят в новое состояние, одна катастрофа, одни кризисы сменяются другими не менее ужасающими и событийно непонятными: «случай правит бал и куёт историю своими ударами».

Научные картины миропонимания формируют свои методологические подходы к формированию мировой истории и, как следствие, теории истории. В этой связи необходимо обратить внимание на то, что требуется не путать общие представления о *существующих картинах миропонимания* и *научных картинах миропонимания*. Речь об *общих картинах миропонимания* обычно сводится к представлениям о наличии отличий философского (в такой трактовке вытекает, что философия не является наукой), научного (нередко сводится к представлениям о естественно-научной) и религиозного подходов к объяснению происходящего (рис. 1). Критериями выделения подходов являются представления об уровне мифологизированности картин мира, обыденности картин мира, религиозности картин мира и современности картин миропонимания. Конкретные представления о понимании окружающего и происходящего диктуются на базе виртуально-интеллектуального отражения происходящих событий с учётом их интерпретации предыдущими поколениями, то есть историей, как социальной, так и индивидуальной [1].



*Рисунок 1. К вопросу о современном представлении о картинах миропонимания на базе виртуально-интеллектуального отражения происходящих событий и их интерпретации предыдущими поколениями*

Будем выделять пять научных картин миропонимания

- Первая научная картина миропонимания – «ДЕТЕРМИНИСТКАЯ».
- Вторая научная картина миропонимания – «ТУНЕЛЬНАЯ».
- Третья научная картина миропонимания – «ВЗРЫВНАЯ».
- Четвёртая научная картина миропонимания – «ЦИКЛИЧЕСКАЯ».
- Пятая научная картина миропонимания – «ИЕРАРХИЧЕСКАЯ» [2].

В настоящее время основная масса рассуждений применительно к теории истории исходит из детерминистской картины миропонимания. Но представления об инопланетном вторжении и космическом зарождении человечества не могут полностью быть описаны в понятиях данной картины миропонимания. Это третья теория, которую автор предложил называть «инопланетно-космологическая». Данная теория происхождения человечества (человека) является в настоящее время крайне модной. Инопланетное происхождение

человечества представляется различно и, как правило, позиционируется следующими вариантами:

- Первый вариант. Подопытная лаборатория для определённых представителей инопланетной жизни существ, обладающих интеллектом. Этот вариант целесообразно назвать «ЛАБОРАТОРНЫЙ».
- Второй вариант. Панспермическое происхождение жизни, и, как следствие предписанность возникновения Человечества по законам определённой внеземной цивилизации. Этот вариант целесообразно назвать «ПАНСПЕРМИЧЕСКИЙ».
- Третий вариант. Во всём виновато столкновение осколков крупной катастрофы, например, марсианского происхождения. Этот вариант целесообразно назвать «КАТАСТРОФИЧЕСКИЙ».
- Четвёртый вариант. Переселение инопланетян (возможно огромное количество разновидностей). Этот вариант целесообразно назвать «МИГРАЦИОННЫЙ».

Следовательно, сам факт возникновения человечества в этом случае является случайным и поэтому необходимо переходить к совокупности различных картин миропонимания. Инопланетно-космологическая теория происхождения человечества (человека) заостряет вопрос о видовых (биологических видов) переходах или образовании новых видов. Попадание иной жизни на другую планету связано с адаптацией этой новой формы жизни к иным условиям. Это возможно только при наличии высокого уровня ее приспособления к радикально другим условиям существования.

В современной биологии эволюционные изменения, протекающие на популяционном, внутривидовом уровне, называют *микрорволюцией* [3]. Необходимо отметить, что классификация биологических систем выделяет следующие уровни организации: видовой (низший или элементарный, исходя из проблематики теории истории), родовой, семейственный, отрядный, классовый, типовой, царственный (высший или системный, исходя из проблематики теории истории).

Процесс микрорволюции имеет две стратегические тенденции:

- **филетическая** эволюция (как правило, туннельная картина миропонимания);
- **видообразовательная** эволюция (как правило, взрывная картина миропонимания).

**Филетическая эволюция** означает постепенные в определённых пределах изменения, происходящие в темпоральном измерении применительно к одному принципиально неизменному виду, или даже популяции или группы популяций. Изменения могут быть пороговыми, но при этом сущность характеристик вида не затрагивается, хотя очень часто подготавливают вид к принципиальным преобразованиям.

**Видообразовательная** эволюция происходит в тех случаях, когда биологический вид расщепляется (осуществляются бифуркационные преобразования, которые имеют колоссальное значение для вида в целом и затрагивают другие уровни биологической организации) на два или более новых вида. Именно этот процесс интересует создателей теории истории и соответственно теории цивилизационистики, так как только он объясняет наличие огромного разнообразия органического мира.

Особо необходимо остановиться на проблемах изменений на более высоких уровнях биосистем, то есть так называемой макроэволюции. Необходимо выделять:

- родообразование биологическое;
- семействообразование биологическое;
- отрядобразование биологическое;
- классобразование биологическое;
- типобразование биологическое;
- царствообразование биологическое.

Как показывает литературный анализ, на текущий момент все эти направления эволюции не изучаются в должной мере [4–7]. Исходя из анализа текущей ситуации в биосфере в целом следует сделать заключение: *видимо движущие силы макроэволюции, существовавшие до настоящего времени, в значительной степени исчерпаны, и происходящие в природе процессы начинают идти принципиально по новым технологиям, чем это имело место ранее.* Это положение следует считать законом развивающейся биосферы, и поэтому необходимо остановиться на том, что на текущий момент идёт интенсивное **царствообразование биологическое**. Человечество из биологического вида *Homo sapiens* трансформируется в новое биологическое царство. В связи с этим необходимо сослаться на имеющиеся наработки по этому вопросу: «...главная функция нового царства – преобразование биосферы, т. е. у Человечества в конечном итоге преобразовательная, созидательная функция. Такое царство К.А. Кирсановым предложено называть *креаторным*. Креаторное царство должно сохранить Землю, продлить ее существование, и, в конечном счете, сберечь ноосферу как гиперзначимую систему» [8].

Таким образом, следует констатировать, что фиксируется появление нового биологического царства, которое может соединиться с инопланетными цивилизациями. В этом случае появляется особый вопрос об онтологии и транзитологии цивилизационного строительства (рис. 2). Соединение с **инопланетными цивилизациями** видимо позволило бы резко расширить возможности земной цивилизации. Вряд ли в этом случае целесообразно говорить о «столкновении цивилизаций». Космоса хватит всем и навсегда.



**Рисунок 2.** К вопросу о границах цивилизий  
в проблематике инопланетных и космологических представлений  
о происхождении и становлении человечества (составлено автором)

Генетический анализ с позиций космического зарождения Человечества показывает, что наша фиксируемая цепочка генов, включая так называемые «заброшенные» гены, почти идентична цепочке генов у шимпанзе. Заброшенные гены – это или древние остатки когда-то активных генов, или случайно (данное понятие несовместимо с детерминистской картиной миропонимания) генерированные копии генов. Поразительное соответствие генетических аппаратов является прямым доказательством, что человек результат одной линии развития с другими земными видами.

Нарождающаяся **историческая парадигма** должна использовать представления о понятиях: «аналогия», «изоморфизм» и «гомоморфизм». Сегодня если использование данных теоретических построений и имеет место, то оно чаще всего осуществляется в обще постановочном плане, как это принято в классической науке (табл. 1).

**Таблица 1**

**К вопросу о понятии «парадигма исторической науки» для формирования проблематики инопланетного и космологического представления о происхождении и становлении человечества в принципиально новых аспектах**

Понятие применительно к проблематике	«парадигма» исторической	Некоторые из используемых в настоящее время названий парадигма исторической науки принята в настоящее время	Комментарии
		РЕЛИГИОЗНАЯ	



1. <b>Парадигма</b> это (от греч. <i>παράδειγμα</i> , «пример, модель, образец») – универсальный метод принятия эволюционных решений, гносеологическая модель эволюционной деятельности.	ФОРМАЦИОННАЯ	Необходимо пересмотреть многие положения современных парадигм исторической науки и использовать новые возможности, в частности теорию изоморфизма.
	ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ	
	ПАССИОНАРНАЯ	
	МЕНТАЛЬНОСТНАЯ	
	МИКРОИСТОРИЧЕСКАЯ	

В этом случае изоморфизм понимается, как строго фиксируемое отношение сопоставляемых (изучаемых, взаимодействующих в ходе эксперимента и т. д.) объектов.

Между объектами существует взаимно однозначное соответствие для:

- **Элементов (азотистых соединений), ячеек (молекул), кластеров (клеток), блоков (клеточных образований), модулей (специализированных частей органов), подсистем (органов), систем (единичных организмов)** то есть их номенклатура (системная и биологическая, которая указана в скобках) в определённой степени совпадает. Такого в конкретных исторических событиях, как правило, не может наблюдаться даже в общем изначальном представлении. Проблематика инопланетного и космологического представления о происхождении и становлении человечества в этом аспекте никогда не исследовалась.

- **Связей**, то есть учёта взаимодействия с различными агентами инфраструктуры. Как и в предыдущем случае, такого в реальной исторической практике, как правило, не может наблюдаться однозначно.

- **Свойств**, то есть учёта такого явления, которое в философии, математике и логике связывают с атрибутом объекта исследования (изучения, анализа и т. д.). Понятие «**свойство**» является значимой для всей юридической практики категорией. Учитывая многообразие свойств интеллектуально-социальных систем в юридической практике, не может наблюдаться даже самом общем виде.

Изоморфизм обладает свойствами:

- Рефлексивности.
- Транзитивности.
- Симметричности.

В этой связи должна рассматриваться теоретическая модель формирования жизни на других планетах или в космосе в целом, и она должна сопоставляться с той, которая реализуется на земле. Сопоставление должно осуществляться с позиций проблематики инопланетного и космологического представления о происхождении и становлении человечества. Если теоретическая модель изоморфна с получаемыми данными в прикладных исследованиях, то в силу симметрии факты, установленные исследованием этой модели, могут быть перенесены на ее прототип, а в силу транзитивности суждения об этих фактах обоснованно переносятся с модели на изучаемый объект. Однако, в отношении проблематики инопланетного и космологического представления о происхождении и становлении человечества, здесь не приходится говорить об изоморфизме по всем отношениям и свойствам, но правомерно говорить о приближенном изоморфизме или гомоморфизме. При этом можно считать наличия соответствия образа прообразу, модели – прототипу. Субъект, моделируя объект, переносит на модель свое представление о нем.

В гомоморфизме ведущую роль играет элиминация – исключение несущественных свойств и переменных. «Качественные» модели следует называть гомоморфными, поскольку они никогда не отображают всего содержания процессов, протекающих в предметах-

прототипах, а воспроизведение их достигается путем элиминирования. Такие понятия, как гомоморфизм и «спецификация» понятий изоморфизма и гомоморфизма – гомеоморфизм (топологическое отображение) и гомология (отображение по общности происхождения и эволюции) – очевидно, возникли как дальнейшее развитие и уточнение понятия изоморфизма применительно к исследованию объективных соответствий между какими-то более «конкретными» структурами и процессами [9]. «Любая модель, – пишет, например, Е.А. Беляев, – как правило, базируется на отношениях либо изоморфизма, либо гомоморфизма, что совершенно не обязательно для аналогии» [10].

Макроэволюция – это изменение одних биологических систем в другие по законам темпоральности. Теория макроэволюции в своей основе исходит из результатов, как теории видообразования, так и микроэволюции. Подход разделения всех процессов изучения относительно определённого предмета исследования на микро и макро в конце прошлого столетия использовался в экономике. Однако затем в силу объективных причин данный подход в начале текущего столетия был усовершенствован и в настоящее время используются понятия: нано, мини, микро, мезо, макро, мего и глобо. Далее будет использован данный подход.

Особое внимание в проблематике инопланетных и космологических представлений о происхождении и становлении человечества необходимо уделить вопросам естественного отбора. Существует три категории вопросов, которые целесообразно назвать:

- а) новообразование (прежде всего, на видовом уровне);
- б) доминирование неупрощаемой сложности (на сверхдлинных отрезках времени для остывающей материи);
- в) изоморфизм клеточной автоматики и структурных единиц техногенных систем (данный комплекс вопросов не исследован относительно проблематики инопланетных и космологических представлений о происхождении и становлении человечества).

Исходя из желания получить ответ на последний вопрос необходимо исходя из достижений современной науки относительно естественного отбора пересмотреть функциональную направленность данного процесса, как отвечающего за модификацию популяций в рамках одного вида и трансформировать данное понятие в качественно другое понятие: «естественный отбор самонастраивающихся химикобиологических систем с адаптивным упреждающим поведением». Данное понятие в настоящее время в теории истории и теории цивилизационистики применительно к проблематике инопланетных и космологических представлений о происхождении и становлении человечества ранее не использовалось. В современной теории автоматики вводятся представления о самонастраивающихся системах. Применительно к проблематике инопланетных и космологических представлений о происхождении и становлении человечества под самонастраивающимися системами для осуществления автоматического управления процессами жизнедеятельности будем понимать такую систему, которая может выбирать тактику поведения характеризующуюся:

- избеганием уничтожения при возникновении кризисных, катастрофических и т. д. внешних условий на базе различных встроенных механизмов и инструментов;
- избеганием сужения характеристик своих жизненных процессов при возникновении неблагоприятных внешних условий на базе различных встроенных механизмов и инструментов;



- максимизацией использования благоприятных внешних условий для осуществления своих жизненных процессов на базе различных встроенных механизмов и инструментов;
- оптимизацией использования благоприятных внешних условий для осуществления своих жизненных процессов на базе различных встроенных механизмов и инструментов;
- минимизацией использования крайне благоприятных (кокиридных) внешних условий для осуществления своих жизненных процессов на базе различных встроенных механизмов и инструментов;
- минимизацией ресурсных (вещественных, энергетических, информационных, социальных) затрат для изменений внутренней структуры, элементного состава и внутренних обменных процессов.

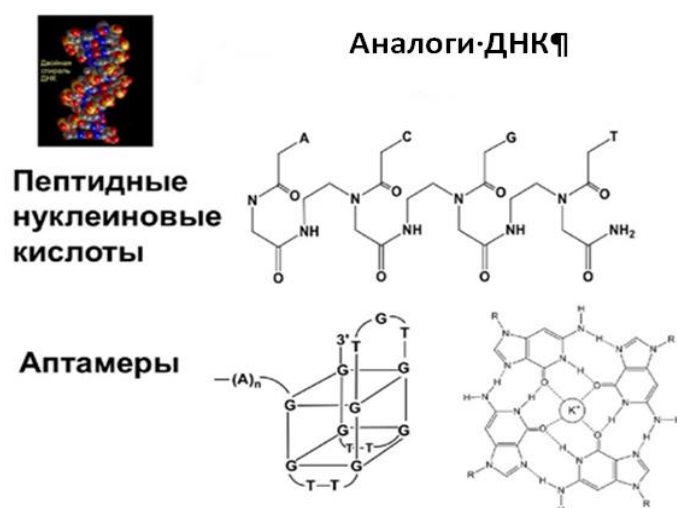
Другими словами, самонастраивающиеся системы – это такие системы, которые обладают способностью в той или иной мере приспосабливаться к изменяющимся внешним условиям. Жизнь начинается там, где появляются зачатки управления. Это положение имеет силу закона теории вещества (развивающейся материи). Управление требует информации и возможно только на базе информационных потоков. Самонастраивающиеся системы осуществляют свои процессы несколько иначе, чем те системы, которые этими возможностями и способностями не обладают. Именно благодаря этим, хотя бы весьма незначительным возможностям и малой способности приспособления самонастраивающиеся системы не требуют полной начальной информации о свойствах управляемого объекта. Действия по управлению объектом сочетаются в них с непрерывными или периодически повторяющимися испытаниями объекта.

Будем в качестве первоначального этапа построения теории самонастраивающихся химикобиологических систем с адаптивным упреждающим поведением выделять следующие категории:

1. Первая категория – системы нормативной (пороговой) деятельности.
2. Вторая категория – системы деятельности с самонастраивающимися корректирующими устройствами.
3. Третья категория – самооптимизирующиеся системы целевого управления.

Для качественного рассмотрения проблематики инопланетных и космологических представлений о происхождении и становлении человечества необходимо подходить к теории самонастраивающихся химикобиологических систем с адаптивным упреждающим поведением на базе комплексного подхода. Требуется рассматривать все три категории в их единстве. Однако такое использование данного подхода на текущий момент находится в зародыше. Например, до настоящего времени остаётся загадкой возможность использования построения жизни не на углеродной основе, а на кремниевой. «Ряд биологов высказывает идею о возможном наличии так называемой **«теневого биосферы»** – НЕуглеродной жизни, существующей рядом с нами прямо здесь, на Земле. Ведь кремний является **вторым** по распространенности элементом в земной коре после кислорода. Вот только большая его часть «замурована» в горах и твердых скалистых породах, где организмам было бы трудно включить его в свою биохимию. Если жизнь на базе кремния и существует на Земле, она скорее может быть в форме простейших микробов на кремниевом субстрате, живущих внутри магмы,

глубоко в мантии Земли»<sup>1</sup>. В 2016 г. произошло событие, которое осталось в стороне от великих открытий, но которое прямо влияет на решение проблематики инопланетных и космологических представлений о происхождении и становлении человечества исходя из теории самонастраивающихся химикобиологических систем с адаптивным упреждающим поведением. Исследователи из **Caltech** обнаружили вид термофильных бактерий (это гигантский прорыв в понимании того, что есть жизнь), которые могут полноценно жить в условиях экстремально высокой температуры и их основу составляют кремневые структуры<sup>2</sup>. В этой связи особый интерес представляет гипотеза о происхождении жизни, которая предполагает, что первоначальная жизнь на Земле могла быть основана на так называемой **пептидо-нуклеиновой кислоте** (ПНК, англ. *PNA*, *Peptide nucleic acid*) или в аббревиатурном варианте – ПНК, Океан горячий или даже кипящий сформировал «мир ПНК». Но последующее остывание привело к тому, что «мир ПНК» медленно эволюционировал в «мир РНК» (**рибонуклеиновая кислота** одна из фундаментальных макромолекул жизни). ПНК в «кошмарных условиях» обладала большей химической стабильностью и в тоже время свойствами изоморфными РНК и частично ДНК (рис. 3). Это давало возможность ПНК развиваться и выживать в катастрофических для обычной жизни пребиотических условиях.



**Рисунок 3.** К вопросу о происхождении жизни на базе других физико-химических основ

Таким образом, необходимо констатировать, что вряд ли можно ожидать появление других форм жизни полностью изоморфных нашей. А если это так, то требуется пересмотреть под этим углом всю историю зарождения, становления и развития до современного состояния жизни на земле под углом объективно-субъективных процессов усложнения химической составляющей.

<sup>1</sup> Кремниевая форма жизни. Какой она может быть? – URL: <https://zen.yandex.ru/media/spacetime/kremnievaia-forma-jizni-kakoi-ona-mojet-byt-5c0789a88206c500afa42619>.

<sup>2</sup> Открытие бактерий, питающихся металлом. – URL: <https://new-science.ru/otkrytie-bakterij-pitajushihhsya-metallom/>.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Ясперс К. Смысл и назначение истории: Пер. с нем. – М.: Политиздат, 1991. – 527 с.
2. Кирсанов К.А., Киринюк А.А. Глобальные проблемы образования. В 2-х т. Т.1. – Национальный институт бизнеса, 2005. – 440 с.
3. Северцов А.С. Основы теории эволюции. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – 320 с.
4. Теория развивающихся систем и другие системные подходы в исследовании эволюции // Научный журнал КубГАУ. – 2013. – №88(04). – С. 21.
5. Блюменфельд Л.А. Информация, термодинамика и конструкция биологических систем // Соросовский образовательный журнал. – 1996. – №7. – С. 88–92.
6. Скворцов А.К. Механизмы органической эволюции и прогресса познания // Природа. – 1992. – №7. – С. 3–10.
7. Северцов А.С. Микроэволюция и филоценогенез // из книги «Эволюционная биология». Томск, 2001. Т. 1. – С. 89–105.
8. Кирсанов К.А. Естественнонаучные основы глобального целеполагания: исходные представления // Наукосзнание. – 2010. – №2. – С. 5.
9. Келли Дж.Л. Общая топология. – М.: Наука, 1968. – 218 с.
10. Беляев Е.А. К вопросу о структурно-функциональных характеристиках аналогии // Философские науки. – 1967. – №6. – С. 32–38.

**Kirsanov Konstantin Aleksandrovich**

Institute of world civilizations, Moscow, Russia  
Scientific center for the study of history and development of world civilizations  
E-mail: allprof@mail.ru  
РИИЦ: [https://www.elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=342620](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=342620)

## **Alien and cosmological ideas about the origin and formation of humanity: from general concepts to civilizational theories**

**Abstract.** The article substantiates the position that the emerging historical paradigm should use the concepts of "analogy", "isomorphism" and "homomorphism". This allows us to perceive the past, current and future life of Humanity, that is, world history, on qualitatively new theoretical and methodological positions. In order to solve the problems of extraterrestrial and cosmological ideas about the origin and formation of humanity, scientific pictures of the worldview are identified, which have received the names in the literature: dermistic, tunnel, explosive, cyclic, hierarchical. The processes of the strategic nature of microevolution are considered: phyletic evolution and speciation evolution. The variants of the alien-cosmological theory of the origin of mankind (man) are identified: "laboratory", "panspermic", "catastrophic", "migration". The author concludes that the driving forces of macroevolution that have existed up to the present time are largely exhausted and the processes occurring in nature are beginning to go fundamentally according to new technologies than was the case earlier. Attention is drawn to the fact that at the moment there is an intensive biological kingdom formation. Humanity from the biological species *Homo sapiens* is transformed into a new biological kingdom. At the same time, the main function of the new kingdom is the transformation of the biosphere. Such a kingdom is proposed to be called "creative". In this case, a special question about the ontology and transitology of civilizational construction is fixed. The connection in the general creative understanding of life activity with extraterrestrial civilizations would probably allow us to dramatically expand the capabilities of the Earth civilization. It is proposed to revise the functional orientation of the achievements of modern science regarding natural selection as a process responsible for the modification of populations within a single species and to transform this concept into "natural selection of self-adjusting chemical-biological systems with adaptive proactive behavior".

**Keywords:** historical paradigm; worldview picture; alien-cosmological theory; law of the developing biosphere; macroevolution; new biological kingdom; creative kingdom; ontology; transitology; civilizational construction

## REFERENCES

1. Yaspers K. Smysl i naznachenie istorii: Per. s nem. – М.: Politizdat, 1991. – 527 s.
2. Kirsanov K.A., Kirinyuk A.A. Global'nye problemy obrazovaniya. V 2-kht. T.1. – Natsional'nyy institut biznesa, 2005. – 440 s.
3. Severtsov A.S. Osnovy teorii ehvolyutsii. – М.: Izd-vo MGU, 1987. – 320 s.
4. Teoriya razvivayushchikhsya sistem i drugie sistemnye podkhody v issledovanii ehvolyutsii // Nauchnyy zhurnal KubGAU. – 2013. – №88(04). – S. 21.
5. Blyumenfel'd L.A. Informatiya, termodinamika i konstruktsiya biologicheskikh sistem // Sorosovskiy obrazovatel'nyy zhurnal. – 1996. – №7. – S. 88–92.
6. Skvortsov A.K. Mekhanizmy organicheskoy ehvolyutsii i progressa poznaniya // Priroda. – 1992. – №7. – S. 3–10.
7. Severtsov A.S. Mikroehvolyutsiya i filotsenogenez // iz knigi «Ehvolyutsionnaya biologiya». Tomsk, 2001. T. 1. – S. 89–105.
8. Kirsanov K.A. Estestvennonauchnye osnovy global'nogo tselepolaganiya: iskhodnye predstavleniya // Naukoznanie. – 2010. – №2. – S. 5.
9. Kelli Dzh.L. Obshchaya topologiya. – М.: Nauka, 1968. – 218 s.
10. Belyaev E.A. K voprosu o strukturno-funktsional'nykh kharakteristikakh analogii // Filosofskie nauki. – 1967. – №6. – S. 32–38.