

Журнал "Мировые цивилизации" / Scientific journal "World civilizations" <https://wcj.world>

2022, №4, Том 7 / 2022, No 4, Vol 7 <https://wcj.world/issue-4-2022.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/01PSMZ422.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Матвеева, И.П. Гендерные особенности проявления авторитарности государственных служащих / И.П. Матвеева, А.С. Юдина // Мировые цивилизации. — 2022. — Т. 7. — № 4. — URL:

<https://wcj.world/PDF/01PSMZ422.pdf>

For citation:

Matveeva, I.P. Gender features of the manifestation of authoritarianism of civil servants / I.P. Matveeva, A.S. Yudina. *World civilizations*, 4(7): 01PSMZ422. Available at: <https://wcj.world/PDF/01PSMZ422.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 159.9

Матвеева Инна Петровна

АНО ВО «Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского», Москва, Россия
Доцент кафедры психологии
Кандидат социологических наук
E-mail: matveeva.inuka@yandex.ru

Юдина Анастасия Сергеевна

АНО ВО «Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского», Москва, Россия
Кафедра психологии
Магистр
E-mail: nastya.pushok@bk.ru

Гендерные особенности проявления авторитарности государственных служащих

Аннотация. Данная статья посвящена рассмотрению гендерных особенностей авторитарности государственных служащих. В статье сделан акцент, что в современных условиях количество женщин-госслужащих, в том числе, занимающих руководящие должности, значительно увеличилось. Зачастую мужчинам и женщинам, предъявляются совершенно одинаковые требования, однако стиль руководящей деятельности мужчин и женщин имеет ряд отличий. Мужской стиль управления является более агрессивным и направленным на четкое достижение своей цели, победу над конкурентами. Женщины, наоборот, менее агрессивны. Они склонны использовать в управленческой деятельности демократический (коллегиальный) стиль, принимая во внимание внешние факторы и проявляя эмпатию к окружающим.

Ключевые слова: авторитарность; гендер; государственные служащие; внутренние качества; социальное влияние

В последние годы произошли существенные различия между количеством женщин и мужчин на государственной службе. Все больше и больше женщин занимают высокие посты, становятся руководителями подразделений и отделов.

Чаще всего, и мужчинам и женщинам руководителям, предъявляются совершенно одинаковые требования, однако, важно отметить, что существует ряд отличий в профессиональной деятельности мужчин и женщин.

Вместе с гендерными особенностями в стиле работы и руководстве государственных служащих в ракурсе внимания ученых оказываются различия между стратегией поведения, в

частности проявление авторитарных качеств личности.

Гендерные характеристики личности активно изучались такими учеными, как В.В. Абраменкова, Р. Бэрн, Э. Гиддес, Д. Ричардсон, В.Е. Каган, И.С. Клецина, А.В. Либин, И.И. Лунин, Т.И. Юферова и др. [1].

Термин «гендер» определяется как совокупность социальных и культурных норм, которые общество предписывает выполнять людям в зависимости от их биологического пола. Гендерная система как таковая отражает культурные оценки и ожидания, адресуемые людям в зависимости от их пола [2].

В отечественной и зарубежной исследовательской литературе существует множество различных определений гендера, но все они сходятся в принципах равенства мужчин и женщин в обществе, равная доступность выбора рабочих мест, возможность участия в выборах и т.д.

Гендерные исследования направлены на изучение стереотипов восприятия межличностных отношений, своей модели поведения, ориентируясь на принадлежность к полу.

Проблема авторитарности личности является междисциплинарной и привлекает внимание зарубежных и отечественных специалистов разных областей знания: социологов, политологов, психологов, философов и т.п. Исследованием понятия «авторитарная личность» занимались Т. Адорно, Э. Фромм, Б. Альтемейер, Дж. Дакит, В. Райх, К. Стеннер, Дж. Рэй. и др. [3].

Анализ отечественной и зарубежной научной литературы показывает, что авторитарность является комплексом социальных установок, отражающих отношение личности к вопросам доминирования.

Авторитарность, как социально-психологическое явление, исследуется в рамках концепции авторитарной личности, то есть теоретических представлениях о личностном типе, который поддерживает авторитарную или тоталитарную диктатуру, требующем покоряться власти силы, подчиняться выбранному «авторитету» [4].

Э. Фромм присваивал этому понятию такие черты, как стереотипность мышления, консервативность, страстное желание власти, агрессивность, ненависть к представителям других этнических групп, конформизм и тому подобное [5].

Модель поведения, при которой необходимой составляющей работы любого сообщества является статусное различие, а также использование власти свойственна для использования авторитарной личностью. А. Адлером, Э. Фроммом и К. Хорни были определены главными мотивами авторитарной личности:

- стремление к власти;
- готовность к подчинению авторитету;
- превосходство [6].

А. Адлер при изучении авторитарной личности связывал ее с невротичностью характера человека [7]. Он описывал такие черты свойственные авторитарной личности, как стремление к превосходству и личной власти и считал, что характер человека формируется в детстве, как и стремление к власти, самоутверждению за чужой счет, базирующихся на чувстве неполноценности. Именно это чувство в совокупности с тревожностью и заставляет

ребенка строить идеализированные цели, стремиться к превосходству, тем самым давая себе временное успокоение, контроль. У таких людей получение власти не является конечной целью, как таковой, а необходимо лишь для того, чтобы отодвинуть решение проблемы собственной значимости.

К. Хорни считала, что у тревожных людей стремление к власти и превосходству является альтернативой стремления нормального человека к любви и привязанности. Человек пытается избавиться от тревожности с помощью ослабления социальных контактов, интроверсии, ежели в любви у человека наоборот увеличивается желание контактировать с другими людьми [8].

Проблема авторитарного сознания с позиции социально-психологического анализа подробно было исследовано Э. Фроммом. Основы его теории составляет понятие «социальный характер». Под социальным характером он понимал совокупность черт, которая присутствует у большинства членов данной социальной группы и возникло в результате общих для них переживаний и общего образа жизни [5].

Но невозможно говорить о том, что авторитарность личности формируется лишь из внутренних качеств, она неотвратимо связана с обществом и его социальным влиянием на личность. А. Адлер уверял, что авторитарность – это массовое явление. На примере Германии двадцатых годов прошлого столетия мы можем сделать вывод, что в действительности влияние внешних условий, таких как экономический кризис и падение авторитета власти привело к росту авторитарных настроений в обществе. От своего страха и бессилия люди идут к этой модели поведения [9].

Глобальный вклад в изучение понятия «авторитарная личность» внес Т. Адорно, который рассматривал не только теоретическую базу, но и провел эмпирические исследования и после этого смог выделить девять особенностей личности: устойчивая приверженность ценностям среднего класса, авторитарное подчинение, авторитарная агрессия, стереотипность и предрасположенность к мистике, проективность, стремление к силе и твердости, деструктивность и цинизм, анти-интрацепция, морализаторство по вопросам сексуальной жизни [4, 10].

Б. Альтемейер считал, что авторитарная личность образуется с помощью социума и берет свое начало в подражании старшим, когда ребенок только начинает себя ассоциировать с миром. Он выделил три качества авторитарной личности: полное и безоговорочное подчинение власти и авторитету, приверженность традициям, агрессия в сторону тех групп, негативное отношение к которым поощряется властью.

Однако, несмотря на некоторые сходства в теории Б. Альтемейера и Т. Адорно различия достаточно существенны. Авторитарную агрессию Б. Альтемейер рассматривал, как агрессию для защиты власти и ее обязательно поддержат авторитетные люди [4, 11].

Для определения уровня авторитарности Т. Адорно была разработана шкала Авторитаризма Правого Толка (RAW), но из-за смешения авторитаризма с консерватизмом и загруженность пунктов теста идеологией и необходимость вычисления левого авторитаризма ставили под сомнения шкалу [4].

Одной из наиболее значимых современных теорий авторитарной личности является концепция Дж. Даккитта, Он выяснил, что приверженность ценностям одной группы ведет к отрицанию ценностей других групп. Из этого был сделан вывод о необходимости интерпретации авторитаризма, как свойства группы [12].

С. Фелдман преподнес новое понимание, в соответствии с которым авторитарность личности возникает в конфликте между социальной конформностью и личной автономией. По его утверждению консерватизм не должен быть компонентом меры авторитаризма и главное преимущество мер социальной комфортности автономии состоит в том, что она не включает в себя консервативное содержание [13].

В отечественной психологии изучение феномена авторитарной личности произошло лишь в начале девяностых годов прошлого столетия. В этот период было проведено первое исследование авторитарной личности в СССР и США. В нем принимали свое участие российские психологи М.А. Балакина и В.С. Агеев; проблему авторитарности разрабатывали также А.С. Дмитриев, Н. А. Дьяконова, А. И. Розов, В. А. Самойлова, В.В. Юртайкин и некоторые другие авторы [12].

А.И. Розов считал авторитарность движущей силой развития личности. Человек, по его мнению, как правило, стремится добиться превосходства в своем микросоциальном окружении или в сфере своих интересов [14].

В. А. Самойлова считает, что даже с учётом того, что авторитарный синдром – это устойчивое личностное ядро, конкретные проявления авторитарности могут быть ситуационно обусловлены [15]. Условия жизни могут усиливать или напротив снижать некоторые проявления авторитаризма.

Авторитарность (от лат. *autoritas* — влияние, власть) — социально-психологическая характеристика личности, отражающая ее стремление максимально подчинить своему влиянию партнеров по взаимодействию и общению. Авторитарность связана с такими личностными чертами, как агрессивность, завышенная самооценка и уровень притязаний, склонность к следованию стереотипам, слабая рефлексия и т.п. [16].

Как подчеркивает Меркель Л.В. у авторитарной личности через интериоризацию кроме негативных черт могут формироваться некоторые социально одобряемые и полезные для самого субъекта волевые качества. Также авторитарность связана с целеустремленностью, характеризующей упорством, задающим направление усилий. Таким образом, при осуществлении своей деятельности авторитарная личность преодолевает различные внутренние и внешние препятствия, с помощью которых у нее развиваются волевые качества. Под этими качествами понимается способность преодолевать трудности, которые создают препятствия на пути к цели. Чем сильнее препятствие, тем большее проявление воли необходимо для решения проблемы [10].

Меркель Л.В. также установила взаимосвязь авторитарности с самоконтролем [6]. Самоконтроль, как личностное свойство, регулирующее поведение заключается в умении сдерживать свои чувства и эмоции, называемые выдержкой и самообладанием, тоже являются волевыми качествами. Эти качества необходимы для того, чтобы в процессе высокой эмоциональности не совершить необдуманных поступков.

Таким образом, авторитарность является социально-психологической характеристикой личности, отражающей ее стремление максимально подчинить своему влиянию партнеров по взаимодействию и общению. Она связана с такими личностными чертами, как агрессивность, завышенная самооценка и уровень притязаний, склонность к следованию стереотипам, слабая рефлексия, волевыми качествами т.п.

Авторитарность заключается в стремлении к превосходству и личной власти. Однако, с другой стороны, она является движущей силой развития личности. Так, у авторитарной

личности через интериоризацию помимо негативных черт могут формироваться некоторые социально одобряемые и полезные для самого субъекта волевые качества, к которым относятся энергичность, выдержка и самообладание, терпеливость и смелость, целеустремленность, настойчивость, принципиальность, инициативность, решительность, организованность, самостоятельность, самоконтроль и высокая самооценка и т.д.

Условия жизни могут усиливать или напротив, снижать некоторые проявления авторитаризма. Таким образом, конкретные проявления авторитарности могут быть ситуационно обусловлены.

Как показывают исследования Кулаковой Т.В. и др. авторов мужской стиль управления считается более авторитарным, более агрессивным и направлен на четкое достижение своей цели, победу над конкурентами. Женщины же более склонны используют в управленческой деятельности демократический (коллегиальный) стиль управления, принимая во внимание внешние факторы и проявляя эмпатию к окружающим [17]. Таким образом, женщины используют демократический стиль управления, а мужчины более авторитарный.

ЛИТЕРАТУРА

1. Клецина И.С. Гендерная психология. - М.: Питер, 2009. – 496 с.
2. Соколов В.Ю. Гендер как социокультурная особенность личности// Проблемы современного образования. – 2017. – с. 300–306.
3. Григорьева Е. Б. Современный взгляд на исследование авторитарности в России // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2012. №3 (19). с. 59–68.
4. Адорно Т. Исследование авторитарной личности. – М.: Серебряные нити, –2001. – 416 с.
5. Фромм Э. Бегство от свободы / Э. Фромм. – М.: АСТ, 2016. 288с.
6. Меркель Р. В. Волевые качества авторитарной личности // Вестник Московского университета МВД России. 2008. №9. с. 40–43.
7. Адлер А. О нервическом характере / Адлер, Альфред. - М.: СПб: Университетская книга, 2013. – 388 с.
8. Хорни К. Невротическая личность нашего времени / К. Хорни. – Санкт-Петербург: Питер, 2002. – 208 с.
9. Адлер А. Наука жить / А. Адлер. – Санкт-Петербург: Питер, 2021. – 240 с.
10. Меркель Р.В. Взаимосвязь авторитарности с регулятивными и коммуникативными свойствами личности: диссертация ... кандидата психологических наук: 19.00.01 / Меркель Регина Владимировна; [Место защиты: Казан. (Приволж.) федер. ун-т]. - Казань, 2011. - 152 с.
11. Бандура А. Теория социального научения / А. Бандура. – СПб.: Евразия, 2000. – 320 с.
12. Дьяконова Н.А. Особенности авторитаризма и его взаимосвязь с ценностными ориентациями и локусом контроля у российских и американских студентов: автореферат дис. ... кандидата психологических наук: 19.00.05 / Моск. гос. лингвистический ун-т. – Москва, 2001. – 24 с.
13. Григорьева Е.Б. Авторитаризм и политический процесс в современной России: автореферат дис. ... кандидата политических наук: 23.00.02 / Григорьева Елена Борисовна; [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т]. - Санкт-Петербург, 2014. – 23 с.
14. Дьяконова Н.А., Юртайкин В.В. Авторитарная личность в России и США: ценностные ориентации и локус контроля// Вопрос психологии. – 2000., – №4, – с. 51–60.

15. Самойлова В.А. Проявления и динамика авторитарного сознания в социокультурных установках городского населения//Вестник СПбГУ, Сер.6. – Вып. 3. –1996. – с. 52–65.
16. Краткий психологический словарь / Ред. А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский; ред.-сост. Л.А. Карпенко. – Издание 2-е, расширенное, исправленное и дополненное. – Ростов-на-Дону: Феникс, – 1998. – 512 с
17. Кулакова Т.В. Особенности гендерных различий стиля управления // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2015. №1 (6). С. 43–49.

Matveeva Inna Petrovna

University of World Civilizations named after V.V. Zhirinovsky, Moscow, Russia
E-mail: matveeva.inuka@yandex.ru

Yudina Anastasia Sergeevna

University of World Civilizations named after V.V. Zhirinovsky, Moscow, Russia
E-mail: anastasia_ldpr@mail.ru

Gender features of the manifestation of authoritarianism of civil servants

Abstract. This article is devoted to the consideration of the gender characteristics of the authoritarianism of civil servants. The article emphasizes that in modern conditions, the number of female civil servants, including those holding senior positions, has increased significantly. Often, men and women are presented with exactly the same requirements, but the style of leadership of men and women has a number of differences. The male management style is more aggressive and aimed at clearly achieving his goal, winning over competitors. Women, on the contrary, are less aggressive. They tend to use a democratic (collegial) style in their management activities, taking into account external factors and showing empathy for others.

Key words: authoritarianism; gender; civil servants; internal qualities; social influence