

Журнал «Мировые цивилизации» / Scientific journal «World civilizations» <https://wcj.world>

2024, №1, Том 9 / 2024, No 1, Vol 9 <https://wcj.world/issue-1-2024.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/02IAMZ124.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Рубан, Л. С. Древние цивилизации степной зоны юга России (часть 1) / Л. С. Рубан // Мировые цивилизации. — 2024. — Т. 9. — № 1. — URL: <https://wcj.world/PDF/02IAMZ124.pdf>

For citation:

Ruban L.S. Ancient civilizations of the steppe zone of southern Russia (Part I). *World civilizations*. 2024; 9(1): 02IAMZ124. Available at: <https://wcj.world/PDF/02IAMZ124.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 008

Рубан Лариса Семеновна

Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва, Россия
Доктор социологических наук, профессор
E-mail: Lruban@yandex.ru

Древние цивилизации степной зоны юга России (часть 1)

Аннотация. Цель данной статьи заключается в том, чтобы на основании текстовых источников (трудов античных авторов, греческих и латинских), которые мы анализировали с помощью Сорбонского метода углубленной работы и анализа текстов, а также археологических материалов и исследований отечественных археологов: Б.Н. Гракова, В.И. Равдоникса, П.Д. Рау, П.С. Рыкова, М.И. Ростовцева, И.В. Сеницына, А.С. Скрипкина, К.Ф. Смирнова, В.П. Шилова и других, сформировать и воспроизвести развернутую картину социально-экономического и социально-политического положения Нижнего Поволжья в период разложения первобытно-общинного строя в сарматский период. Мы также использовали контент-анализ российских научных публикаций: монографий и журнальных статей. Это было необходимо для того, особо заострив внимание на революции в военном деле, совершённой сарматами (реформа рубежа нашей эры), образовании аланского объединения племён, что излагается в первой части, во второй части – сконцентрироваться на развитии производительных сил средних сарматов. Автор постаралась обобщить источники и дать характеристику разноречивой историографии по средне-сарматскому периоду. Таким образом, в статье на конкретном примере анализа истории древней цивилизации степной зоны юга России периода средних сарматов (алано-шиповская культура), показывается выражение общих закономерностей и общественных явлений, в частности, в истории древнего кочевого хозяйства, в том числе – развитии производительных сил древних племён юга России.

Ключевые слова: первобытнообщинный строй; савроматы; сарматы; алано-шиповская культура; средние сарматы

Введение

Древние цивилизации степной части юга России (к примеру, его европейской части и особенно Нижнего Поволжья, Северного Кавказа, Северного Причерноморья и Крыма, а также её азиатской составляющей – урало-сибирской) неразрывно связаны с племенами савроматов, сарматов, аланов и других народов, населявших эти земли в период разложения первобытно-общинного строя и оказавших большое влияние на процесс формирования простейших форм государственности.

Как отмечал К.Ф. Смирнов – видный специалист по скифо-сарматской археологии: «На примере сарматов мы изучаем общие закономерности развития, в том числе развитие производительных сил (кочевое хозяйство) древних племён юга России в период формирования политических союзов как ранней формы государственности» [11].

Историография и источниковедение

Говоря о древних цивилизациях степной зоны юга России, надо отметить, что первые сведения о племенах, населявших эту территорию нам дают античные авторы, в частности, Диодор Сицилийский, писавший «о переселении из Индии скифами савроматов, обосновавшихся у реки Танаис» [1] и Плиний Старший, указывавший, что «по реке Танаис, впадающей в море, живут сарматы, по преданию, потомки мидян, разделившиеся на многие племена. Первые живут савроматы, что произошли от браков с амазонками» [2]. «В китайской династической хронике (Хоу Хань Шу) периода 20-х годов I века н.э. упоминается страна Аланья (Алань Ляо) в Приаралье или Северном Прикаспии» [3].

Древнегреческие историки указывали на сходство языка скифов и сарматов. Геродот писал: «Савроматы говорят на скифском языке» [4], а Псевдо-Гиппократ называл «савроматов скифским народом» [5], уточняя, что «речь идёт об одном племени» [5] Причерноморья. Геродот, пересказывая легенду об «амазонках, потерпевших поражение от греков в битве при Термодонте и захваченных в плен» [6], пишет, как они «прибыли к Кремнам на Меотийском озере – в земли свободных (царских) скифов» [6].

Сражаясь с амазонками, скифы узнали, что они имеют дело с женщинами. Скоро младшие из скифов и амазонок объединили свой лагерь и стали жить вместе. По настоянию амазонок скифская молодёжь вместе со своими жёнами ушла на землю царских скифов за реку Танаис и там поселилась. Так образовалось племя савроматов.

В легенде сказано, что «скифы, вступив в борьбу с амазонками, не знали ни их языка, ни народности» [4]. В результате ассимиляции возникло особое племя савроматов, говорящих на «искажённом» скифском языке, который являлся одним из диалектов североиранских языков. Отсюда выходит, что амазонки одно из древних приазовских племён.

Специалисты-археологи и историки древнего мира считали, что «под этнонимом «сарматы» скрывался не один этнос. Наполнение содержания этнонима менялось в связи с миграциями начала II века до н.э., охватившими степи до Северного Причерноморья» [7]. Страбон первым указал, что «земли от Дона до Южного Приуралья – это территория аорсов, Предкавказье – сираков и Северное Причерноморье – роксоланов» [7].

Историк античности, который был прекрасным переводчиком, Ф.Г. Мищенко высказал мнение, что «савроматы произошли от смешанных браков с меотами, в которых он видел покорённых скифами киммерийцев» [8]. Близкого мнения придерживался и М.И. Ростовцев, указывая на ираноязычность сарматов, тем более он считал нужным отметить, что в «Авесте» упоминается народ «сайрима». Однако М.И. Ростовцев считал, что «самостоятельным процессом культурное развитие южнорусской степи сделаться не могло. Слишком широко была открыта дорога для передвижения крупных масс населения с востока на запад, чтобы здесь было возможно устойчивое самостоятельное развитие» [9]. По его мнению, «савроматы были покорены сарматами – господствующим классом кочевников иранского происхождения, которые исчезли, сохранив своё имя лишь в исторической традиции» [9]. Надо сказать, что в методологии М.И. Ростовцева отразилась его приверженность школе циклизма, разработанной немецким историком античности Э. Мейером.

В 30-е годы XX века в советской археологии распространяется учение о языке академика Н.Я. Марра (создателя и разработчика теории стадийного развития). Надо отметить, что Николай Яковлевич был личностью многогранной: востоковедом, кавказоведом, филологом, историком, этнографом и археологом. Он и его последователи отвергали гипотезу об ираноязычности скифов и особенно сарматов. Кстати, его взгляды оказали влияние на другого крупного учёного П.С. Рыкова.

В противовес теории Н.Я. Марра, ряд экспертов считали, что «скифы и савроматы – два этноса, их языковое родство объясняется общностью их индоиранских предков, подвергавшихся длительной иранизации индоевропейских племен срубной культуры Поволжья, а различия в языке скифов и савроматов обусловлены тем, что в состав савроматов в период их формирования вошли потомки массагетов и исседонов» [6].

Надо сказать, что ленинградский археолог В.И. Равдоникс в своей работе «Пещерные города Крыма и готская проблема в связи со стадийным развитием Северного Причерноморья» (1932) утверждал, что «скифы и сарматы представляли по стадийной структуре нечто общее» [10]. Но наиболее крупной и важной по значимости работой в археологии, написанной и опубликованной в 40-е годы XX века, была статья Б.Н. Гракова. «Пережитки матриархата у сарматов» [12]. В ней автор солидаризируется с взглядами П.Д. Рау, который сделал первые опыты по разработке этапов сарматской культуры Нижнего Поволжья. Граков Б.Н. выделил этапы развития прикаспийской сарматской культуры¹ на основе разработанных им положений, а также материалов П.С. Рыкова и П.Д. Рау.

Б.Н. Граков и П.Д. Рау выделяли следующие ступени развития савроматской и сарматской культуры в хронологическом порядке, которые представлены в Таблице 1.

Таблица 1

Хронология археологических культур, сделанная Б.Н. Граковым и П.Д. Рау [12]

Ступень	Наименование культуры	Периодизация, сделанная Б.Н. Граковым и П.Д. Рау
I ступень	савроматская или блюменфельдская	VI–IV века до н.э.
II ступень	савроматско-сарматская или прохоровская культура	IV–II века до н.э.
III ступень	сарматская (или сусловская культура)	II в. до н.э. – II н.э. I–II века н.э.
IV ступень	аланская (или шиповская культура)	II–IV в. н.э. II–IV века н.э.

Исследованиями данных авторов изучение древних цивилизаций юга России не ограничивалось. Научная работа продолжалась. У реки Ахтуба и Калмыкии проводились раскопки в 1922–1923 годах П.С. Рыковым и П.Д. Рау в районе города Энгельса. В 1924 году П.С. Рыковым был раскопан Сусловский могильник.

Однако раскопки около села Степное и села Максютново были частично освещены в Материалах Саратовского краеведческого музея, а материалы по Сусловскому могильнику раскрыты в монографии «Очерки военного дела сарматов», в которой даётся полная характеристика военного дела сарматов в связи с изменением социально-экономических и социально-политических отношений народов Нижнего Поволжья в эпоху разложения первобытно-общинного строя.

¹ Прим. авт.: Граков Б.Н. впервые ввёл в научный оборот при характеристике сарматов этот термин.

В 1924–1927 гг. и 1925–1926 гг. П.С. Рыковым и Б.Н. Граковым проводились раскопки в среднем течении реки Еруслан, около станицы Палласовка, но материалы этих исследований были лишь частично опубликованы в Академии наук СССР.

В 1928–1929 гг. П.С. Рыковым и И.В. Сеницыным продолжились раскопки, а в 1931–1937 гг. они проводили исследования в районе Элисты. В 30-е годы XX века И.В. Сеницыным в районе реки Уловля (село Максютново, Боаро) – эти материалы были также частично опубликованы в отчётах Саратовского краеведческого музея, в 1946–1947 и 1949 г. – у села Горная Проклейка И.В. Сеницыным был исследован Царский могильник. В 1952 г. в районе села Калиновка В.П. Шиловым были проведены раскопки Калиновского могильника.

Археологические материалы были тщательно обработаны, проанализированы и опубликованы в Материалах института археологии (МИА) № 60 «Памятники Нижнего Поволжья», том 1. Следует отметить, что в своей работе В.П. Шилов систематизирует предметы погребения: керамику, оружие сарматов, в том числе и среднесарматского периода. Был также проведён антропологический анализ черепа и костей останков, захороненных в Калиновском могильнике, сделанный В.В. Гинзбургом.

Другая крупная работа Б.И. Гракова «Пережитки матриархата у сарматов» показывает генетическую связь сарматов с носителями андроновской и срубно-хвалынской культур эпохи бронзы («Материалы по антропологии СССР (Нижнее Поволжье»)), показывает, что «с VI века до н.э. до конца IV века н.э., то есть в течение целой тысячи лет на пространстве Южного Приуралья и Поволжья существовала и развивалась одна культура... Единство савроматов и сарматов всем этим окончательно доказывается, также как их непрерывное передвижение то постепенное, то большими ордами из прикаспийских степей на запад» [12].

В то же время Б.И. Граков критикует деление развития сарматов П.Д. Рау (ученика П.С. Рыкова) на два этапа:

- А) – I–II века н.э. и
- В) – II–IV века н.э.

По его мнению, такая классификация «омолодила» их значительно под влиянием теории отставания Эберта.

В 1951, 1956 и 1957 гг. И.В. Сеницыным, В.П. Шиловым и К.Ф. Смирновым производились раскопки в Саратовской и Волгоградской областях в зоне Волгоградского водохранилища. Полученные материалы были скрупулёзно проанализированы и опубликованы в работе «Древности Нижнего Поволжья».

Затем крупным событием в советской археологии стала монография К.Ф. Смирнова «Савроматы. Ранняя история и культура сарматов», которая вышла в свет в 1964 г. и впервые ввела в научный оборот большое количество археологических материалов, ранее неизвестных широкому кругу специалистов. В книге был сделан критический разбор хронологии П.Д. Рау, Б.И. Гракова и других исследователей, а также анализ характеристики В.П. Шиловым диагональных погребений. Кстати, К.Ф. Смирнов доказывал, что эти погребения принадлежат роксоланам.

В 1973–1976 гг. ПАЭ² МГУ вела раскопки в Черноярском районе Астраханской области. В публикацию данных материалов вошло их описание и анализ находок

² Прим. авт.: Поволжская археологическая экспедиция.

в 40 исследованных курганах. Авторы работы «Древности Астраханского края» Г.А. Федоров-Давыдов, В.В. Дворниченко и другие, описывая находки раскопок курганов сарматского времени, точных датировок не дали и в предисловии указывали, что продолжат анализ материалов, которые недостаточно изучены, в своей следующей работе.

Однако источником сведений о савроматах являются не только археологические источники, но и язык. «В.К. Тредьяковский, М.В. Ломоносов, М.А. Щербатов, как и Лейбниц считали сарматов родоначальниками славян. А. Шлецер, Г.Ф. Миллер, В.Н. Татищев, И.Н. Болтин отрицали прямое родство их со славянами, а Тредьяковский и Татищев пытались анализировать сарматский язык. Историей сарматов также занимались Н.М. Карамзин, П. Коппен, О.Н. Сенковский, а также Г. Эхвальд и Н.И. Надеждин» [6], который обосновал границы территориального расселения сарматов.

После появления и применения в языкознании исторического и сравнительного методов усилился интерес к языку. «Возникает гипотеза об ираноязычности скифов и сарматов, отражённая в работах Клапрота, Цейса, К. Мюлленгофа, Ф. Шпигеля, Э. Мейера. В России иранское происхождение скифов и сарматов доказывал в 80-х годах XIX века В.Ф. Миллер на основании исследования осетинского языка» [11].

Кроме того, большая часть литературы, посвящённая сарматам, исследует историю и особенности сарматского звериного стиля. Этой теме посвящена работа В.Б. Блэка «К вопросу об истоках скифо-сарматского стиля», К.Ф. Смирнова «Савромато-сарматский звериный стиль», Л.С. Клейна «Сарматский тарандр и вопрос о происхождении сарматов» (в данной работе этот автор несколько своеобразно, если не сказать, слишком свободно (вольно), подкрепляет свои не всегда достаточно аргументированные выводы высказываниями древних авторов и археологическим материалом. Интересна работа по данной теме А.М. Хазанова и А.И. Шкурко «Социальные и религиозные основы скифского искусства» в сборнике «Скифо-сарматский звериный стиль», в которой авторы единогласно показывают преемственность сарматского и савроматского звериного стиля, его эволюцию, а также родство и отличия сарматского и скифо-сибирского звериного стиля.

Государственно-образующие процессы и военное дело сарматов

Как отмечает видный советский и израильский³ специалист по исторической антропологии и кочевниковедению, этнолог А.М. Хазанов: «История сарматских племён в I веке до н.э. – IV веке н.э. более чем когда-либо полна войнами и переселениями, а классовое образование внутри сарматского общества становится интенсивным. В суловское время усиливаются социальная дифференциация и имущественное расслоение, родоплеменная верхушка богатеет, и влияние её на жизнь общества усиливается» [14].

Профессор А.М. Хазанов чётко указывал, что «формой объединения у сарматов был племенной союз. В I веке н.э. создаётся аланское объединение, просуществовавшее три века. В него входило большинство сарматских племён, аорсов, сираков, роксаланов, меотов, но аланы были господствующим племенем» [14].

Историк Аммиан Марцеллин⁴ в своей работе «Римская история» или «Деяния» указывал, что «сарматы называются аланами за свои обычаи, дикий образ жизни и одинаковое вооружение» [13].

³ Прим. авт.: профессор факультета социологии и социальной антропологии Еврейского университета в Иерусалиме.

⁴ Прим. авт.: сам он был по происхождению сирийским греком и участвовал в войнах Рима с персами в середине IV века, служил в западной части Империи. Кстати, «Деяния» были его единственной работой.

У сарматов образовался тип кочевнических «варварских» государственных образований, что изменило сарматское войско: роль и значение рядовых сарматов снизились, сарматы теряют черты народа-войска. В средне-сарматский период меняется вооружение сарматов: используются мечи и кинжалы с кольцевидным навершием, луки со стрелами (с конца суловского периода – с костяными накладками).

Надо отметить, что Страбон, Овидий, Тацит, Арриан, Аммиан Марцеллин, Гелиодор и другие античные авторы пишут о копьях и пиках, которые были на вооружении сарматов, но их отчасти заменяли длинные мечи, с помощью которых можно было участвовать в бою, не сходя с коня, защищённым доспехами бойцам-всадникам тяжёлой ударной кавалерии, которым, по свидетельству Тацита, «вряд ли кто мог противостоять» [15].

Известный антрополог А.М. Хазанов подчёркивал, что «роль аристократической дружины в сарматском войске усилилась, ведь катафрактары набирались из сарматской знати и вооружённых ею дружинников, которые постепенно становились профессиональными воинами» [14].

Он выделял «в истории военного дела сарматов два периода:

- 1) с VI по II век до н.э.
- 2) с I века до н.э. – IV век н.э., отмечая, что «второй период является переходным, когда сарматское войско, вооружение и военное искусство претерпевают кардинальные изменения» [14].

Как указывал римский историк Гай Корнелий Тацит: «С появлением катафрактариев действия лавой утратили смысл, бой стали вести отдельными отрядами, согласовывающими свои действия, как делали в битве с парфянами объединённые сармато-иберийско-албанского войска в 35 г. н.э.» [15].

А профессор А.М. Хазанов отмечает: «Новые типы оружия появились у сарматов в конце суловского периода: мощные луки с костными накладками и крупными наконечниками стрел делали возможным вести прицельную стрельбу, повышая ударную силу оружия, поэтому уже не нужно было большое количество стрел. Короткие мечи сменились длинными, позволявшими поражать врага, не сходя с коня, что давало стратегическое преимущество» [14].

А.М. Хазанов также показывает, как «во II веке н.э. военная реформа завершилась, и сарматы стали строить тактику на эффективном взаимодействии тяжёлой и лёгкой конницы, последняя теперь не только начинала сражение и преследовала противника, но и активно участвовала в бою вместе с катафрактариями, используя приёмы парфянской конницы» [14].

Таким образом, военная реформа сарматов I века н.э. – II века н.э. интересна не только сама по себе, но и как яркое отражение развития социально-экономического и социально-политического положения народов Нижнего Поволжья в период разложения первобытно-общинного строя, когда активно шёл процесс классового образования, способствовавший появлению первых государственных образований.

Заключение

Обобщая весь изложенный выше материал, можно сделать резонный вывод, что изменения социально-политических и социально-экономических отношений и производительных сил в сарматском обществе нашло своё отражение в изменении

вооружения, военного искусства и всего военного дела сарматов в период сусловской и шиповской культуры – и это был период её наивысшего расцвета.

Отечественные специалисты-историки и археологи, в частности, известный исследователь материальной культуры В.Ю. Малашев, рассмотрев и проанализировав данную ситуацию, связанную «с окончанием позднесарматской (классической) культуры на всей территории её распространения, пришёл к выводу, что со второй половины III века н.э. происходит её угасание, а в IV веке памятники этой культуры уже отсутствуют на большей части территорий её прежнего распространения» [15]. Автор статьи разделяет это мнение и аргументацию, использованную коллегами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Диодор Сицилийский. Историческая библиотека / Часть II, 43 [пер. В.В. Латышева]. Известия древних писателей, греческих и латинских, о Скифии и Кавказе // Вестник Древней истории. — 1947. — № 4.
2. Плиний Старший. Естественная история. Книга шестая (Компиляция переведенных фрагментов) // annales.info. — URL: http://annales.info/ant_lit/plinius/06.htm (дата обращения: 20.02.2024).
3. Скрипкин, А. С. Яныцай, аорсы, аланы / А. С. Скрипкин // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. — 2018. — Т. 23, № 3. — С. 92–98.
4. Геродот. История в девяти книгах. Пер. и прим. Г.А. Стратановского // Ленинград: Изд-во «Наука»ю — 1972. — 600 с.
5. Петров, И. В. Государство и право Древней Руси (до эпохи Русской Правды): в 10 томах / И. В. Петров. Том II // Научная электронная библиотека. — URL: <https://monographies.ru/ru/book/view?id=561> (дата обращения: 18.02.2024).
6. Смирнов, К. Ф. Савроматы. Ранняя история и культура сарматов. — М.: Наука. — 1964. — 155 с.
7. Страбон. География в 17 книгах. Репринтное воспроизведение текста издания 1964 г. — М.: «Ладомир», 1994.
8. Мищенко, Ф. Г. К вопросу об этнографии и географии Геродотовой Скифии (по поводу книги Э. Боннеля) / Ф. Г. Мищенко // Университетские известия. — 1882. — № 11. — С. 477.
9. Ростовцев, М. И. Эллинизм и иранство на юге России: Общий очерк. — Петроград: Огни, 1918. — 190 с.
10. Равдоникас В. И. Пещерные города Крыма и готская проблема в связи со стадийным развитием Северного Причерноморья // ИГАИМК. — 1932. — Т. 12.— С. 5–105.
11. Смирнов, К. Ф. Савроматы. Ранняя история и культура сарматов / К. Ф. Смирнов. — М.: Наука, 1964. — 381 с.
12. Граков, Б. Н. Пережитки матриархата у сарматов / Б. Н. Граков // Вестник Древней истории (ВДИ). — 1947. — № 3. — С. 100–121.
13. Аммиан Марцеллин. История / Пер. с лат. Ю.А. Кулаковского и А.И. Сонни. Вып. 1–3. — Киев: Типография С.В. Кульженко, 1906–1908.
14. Хазанов А.М. Очерки военного дела сарматов. — М.: Наука, 1971. — 173 с.
15. Малашев, В. Ю. Позднесарматская культура: верхняя хронологическая дата / В. Ю. Малашев // Российская археология (РА). — 2009. — № 1. — С. 47–52.

Ruban Larisa Semenovna

Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow, Russia

E-mail: Lruban@yandex.ru

Ancient civilizations of the steppe zone of southern Russia (Part I)

Abstract: The purpose of this article is based on textual sources (works of ancient authors, Greek and Latin), which we analyzed using the Sorbonne method of in-depth work and text analysis, as well as archaeological materials and research by domestic archaeologists: B.N. Grakova, V.I. Ravdonix, P.D. Rau, P.S. Rykov, M.I. Rostovtseva, I.V. Sinitsyna, A.S. Skripkina, K.F. Smirnov, V.P. Shilov and others to form and reproduce a detailed picture of the socio-economic and socio-political situation of the Lower Volga region during the decomposition of the primitive communal system in the Sarmatian period. We also used content analysis of Russian scientific publications: monographs and journal articles. This was necessary in order to pay special attention to the revolution in military affairs committed by the Sarmatians (the reform of the turn of our era), the formation of the Alan association of tribes, which is set out in the first part, in the second part – to focus on the development of productive.

Key words: Primitive communal system; Sauromats; Sarmatians; Alano-Shipovskaya culture – middle Sarmatians