

Журнал "Мировые цивилизации" / Scientific journal "World civilizations" <https://wcj.world>

2018, №2, Том 3 / 2018, No 2, Vol 3 <https://wcj.world/issue-2-2018.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/03ECMZ218.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Пещеров Г.И., Солодилов А.В. Пути совершенствования инвестиционного потенциала регионов России // Мировые цивилизации, 2018 №2, <https://wcj.world/PDF/03ECMZ218.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Peshchero G.I., Solodilov A.V. (2018). Ways of improving the investment potential of the regions of Russia. *World civilizations*, Vol. 3, No. 2. <https://wcj.world/PDF/03ECMZ218.pdf> (In Russ.)

УДК 3.33

Пещеров Георгий Иванович

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия
ФКУ НИИ «Федеральная служба исполнения наказаний России», Москва, Россия
Доктор военных наук, профессор
E-mail: georgiy-p@yandex.ru
ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-4363-054X>
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=584289

Солодилов Анатолий Васильевич

ГОУ ВО Московской области «Московский государственный областной университет», Москва, Россия
Профессор кафедры «Менеджмента и государственного управления»
Кандидат исторических наук, доцент
E-mail: solodilov-anatol@mail.ru

Пути совершенствования инвестиционного потенциала регионов России

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению теоретических основ формирования инвестиционного климата в регионе. Авторы анализируют различные аспекты исследуемой проблемы в поисках путей их решения в условиях сегодняшнего экономического кризиса. Анализ экономической ситуации в стране по отечественным и зарубежным статистическим данным позволяет реально взглянуть на проблему в поисках наиболее рационального решения, удовлетворяющего заинтересованных экономических субъектов. Инвестиционный потенциал регионов входит в объект научных исследований региональной экономики. В некотором плане, застой региональной экономики, отсутствие инвестиций в регионах являются показателями отсутствия рациональной региональной политики в стране. Государству в условиях экономической нестабильности отводится ведущая роль в усилении государственного регулирования, экономической поддержке регионов, инвестировании в реальное производство и «экономику знаний». В статье рассмотрены недостатки, мешающие формированию в нашей стране инвестиционного климата, эффекты от брендинга территорий по сферам деятельности регионов, в том числе для сферы регионального и местного управления, показатели видов его эффективности, новые подходы во взаимоотношениях Центра и регионов. В целом авторы исследования придерживаются мнения, о необходимости научного сопровождения планового экономического развития государства.

Ключевые слова: инвестиционный климат; инвестиционная привлекательность регионов; инвестиционный потенциал регионов; экономический рост регионов; санкции; государственная политика; государственное регулирование экономики; рыночный риск; территориальный маркетинг

Инвестиции являются мощным фактором экономического роста. В макроэкономическом масштабе сегодняшние инвестиции закладывают основы завтрашнего роста производительности труда и более высокого благосостояния населения страны. В микроэкономическом масштабе инвестиции необходимы в первую очередь для обеспечения нормального функционирования любого предприятия [11, с. 636].

В условиях экономического кризиса и санкций со стороны западных партнеров инвестиции в регионы сокращаются. Необходимо использовать внутренний потенциал страны. И многое для этого делается. Всего за семь лет нашей стране удалось подняться в международном рейтинге условий ведения бизнеса, по мнению группы Всемирного банка Doing Business, со 124-го места до 35-й позиции. Россия провела 36 реформ в области делового климата [15, с. 1]. Последний рывок на пять позиций в рейтинге вверх нашей стране удалось сделать за счет значительного улучшения условий подключения к электросетям, исполнения контрактов и получения кредитов. По легкости ведения бизнеса Россия в 2017 году занимала 35-е место среди 190 стран мира [15, с. 2].

Все это способствует привлечению инвестиций. Так, на недавно состоявшемся Петербургском международном экономическом форуме, Президент РФ В. В. Путин отметил регионы, которые выросли в национальном рейтинге инвестиционного климата за последний год. Это Московская, Калининградская области, г. Санкт-Петербург, где удалось добиться резкого качественного улучшения деловой среды. Отрадно, что Московская область оказалась в десятке лучших. По сравнению с прошлым годом регион сумел подняться на 12 позиций. Кроме того, Подмосковье оказалось в числе лидеров по нескольким другим направлениям: по доле субъектов малого и среднего предпринимательства в государственных закупках, а также по уровню развития государственно-частного партнерства. И это не случайно, т. к. данный регион ищет рациональные подходы к привлечению новых инвестиций. Недавно подписано соглашение между Правительством Московской области и Сбербанком о взаимодействии в развитии государственно-частного партнерства на территории области, обмену опытом по вопросам привлечения финансирования, финансового моделирования и распределения рисков, связанных с реализацией проектов. По итогам Петербургского международного экономического форума исполнительной власти Московской области удалось привлечь 16 новых инвесторов. Например, немецкие инвесторы планируют построить в Красногорске завод по производству блок-моделей, которые можно будет использовать в малоэтажном строительстве, а АО «Мерседес-Бенц РУС» будет производить автомобили в Солнечногорском районе с 2019 года.

Благодаря активности Правительства Подмосковья общая сумма инвестиций по итогам работы форума составила 50 млрд рублей. В г. Истре компания Philips начинает уже в нынешнем году производить самое современное медицинское оборудование. В г. Кашире построен современный мясоперерабатывающий комплекс, в г. Озерах – предприятие по переработке зерна. Подобных предприятий будет построено на территории Московской области порядка 20 единиц. Новые инвестиции пришли в уже существующие мощности – «Пепсико» и «Марс». А секрет привлечения инвестиций в экономику Подмосковья прост. В Московской области впервые в современной России создан Центр содействия строительству. Это позволяет инвесторам оформлять разрешительную документацию, осуществлять строительство объектов, не выходя из офиса. Все это значительно снижает существующие административные барьеры, повышает эффективность работы институтов для бизнеса. Добавим к этому выгодное географическое и стратегическое положение Подмосковья, качество и доступность финансовых мер поддержки, качество и удовлетворенность трудовыми ресурсами.

Однако проблем в данной области в целом по стране еще много. Необходимо устранить следующие недостатки, мешающие формированию в нашей стране инвестиционного климата – прежде всего отсутствие научно обоснованной Стратегии развития страны (представленная Президенту РФ В.В. Путину Центром стратегических разработок Стратегия развития РФ до 2024 года, предложенная его руководителем А. Кудриным, вызывает много споров. Да и в условиях резкого ухудшения международной обстановки сокращать военные расходы, значит уйти от защиты национальных интересов). В контексте изложенного очевидно, что инвесторы даже при высокой доходности инвестиционного проекта того или иного региона заинтересуются им лишь в случае наличия в нем благоприятного инвестиционного климата.

Создание благоприятного инвестиционного климата в России – одно из важнейших условий привлечения инвестиций и последующего экономического роста страны. Главная проблема, препятствующая росту производства и привлекательности инвестиционного климата, состоит в том, что за время кризиса и либерального реформирования в России воспроизводственный контур оказался практически разрушен, т. е. оказалась нарушенной способность экономической системы в ходе своего развития формировать внутренние ресурсы для накоплений.

Крайне негативное воздействие кризиса сказалось, прежде всего, на обрабатывающих секторах промышленности, которые в любой высокоразвитой экономике традиционно определяют основу посткризисного подъема экономики и последующего устойчивого роста. О масштабах свертывания обрабатывающих производств дают представление следующие данные: при снижении общего объема промышленного производства в 2 раза выпуск в добывающих отраслях снизился в 1,4 раза, а в обрабатывающей промышленности – более чем в 2,2 раза [7, с. 15].

К негативным явлениям в российском инвестиционном процессе можно также отнести, отток финансовых капиталов из экономики ряда регионов в те регионы и финансовые структуры, которые согласно законам движения денег оказываются более предпочтительными для граждан (самый яркий пример – концентрация капитала в Москве). Вместе с тем, очевидно, что формирование внутреннего валового продукта (ВВП) в стране зависит от того, насколько результативна региональная экономика.

Общее состояние экономики страны не радует инвесторов. К сожалению, в 2015-2016 гг. ВВП снизился на 5 %, инвестиции на 15 %, реальные доходы и зарплаты на 10 %. И хотя Министерство экономического развития оценило рост ВВП за III квартал 2017 года в 2,2 %, в годовом выражении, структура роста не окажется благоприятной [15, с. 2]. Конечное потребление домашних хозяйств и объем розничного товарооборота упал на 14-16 %. В данных условиях необходимо серьезно заниматься маркетингом территорий. Территориальный (региональный) и городской маркетинг являются базой для разработки и реализации долгосрочной концепции комплексного развития экономики и социальной сферы территории, постепенного устранения негативных явлений и решения социально-экономических проблем. Работы в рамках такого маркетинга формируют уникальный информационный ресурс региона, который может рассматриваться, как конкурентное преимущество территории. Это позволит увеличить бюджет регионов, создаст рабочие места, улучшит социальное самочувствие людей. При этом основным подходом к оценке эффективности брендинга территории становится программно-целевой подход, подразумевающий, что территориальные власти должны разрабатывать программы по брендингу территории с четким определением целевых показателей, с помощью которых можно управлять развитием территорий.

Является очевидным, что ведущим критерием эффективности брендинга территории становится социокультурная эффективность, среди компонентов которой наиболее важными являются показатели качества и стоимости жизни населения, а также показатели культурно-

исторического и рекреационного потенциала региона для туристов. Но для этого регионы должны развиваться, а пока в 57 регионах налоговый потенциал не позволяет выполнять нормативы модельного бюджета, причем сделать это с учетом дотаций не смогут в 24 субъектах, 28 регионов вполне благополучны, включая 12 «доноров» [5, с. 6].

Понимая, что в дальнейшем невозможно продолжать накладывать на местные бюджеты социальные расходы, федеральный Центр пытается изменить данное положение дел [6, с. 8]. Так, по итогам 2017 года центр выделит регионам 16 млрд рублей. Это несколько снимет накал социальных проблем, однако по-прежнему на региональном уровне остаются острые нерешенные вопросы. Прежде всего, это касается социальных вопросов и так называемых самозанятых людей в теневом секторе экономики. Они не перечисляют средства в социальные фонды, в полной мере пользуясь их услугами, в частности правом на бесплатное лечение. Так, по данным Председателя Счетной Палаты РФ Т. Голиковой в 82 регионах расходы на здравоохранение уменьшились в целом на 44 %, в том числе в 20 субъектах в 2 раза [6, с. 8].

Центр не будет больше в отношениях с регионами изменять баланс отношений в свою пользу, что будет учтено в Основах государственной региональной политики до 2025 года. Планируется вернуться к разработкам советской школы – принципам территориально-пространственного планирования. Теоретически эти принципы намечено реализовать по двум направлениям – будут определены наиболее эффективные параметры пространственной структуры экономики в регионах и одновременно сконструируют систему поддержки из федерального Центра на принципах справедливости, прозрачности и предсказуемости финансово-экономических механизмов, которые призваны стимулировать слаборазвитые регионы и не наносить ущерба благополучным в финансово-экономическом плане субъектам.

С 2018 года будет введена система моделирования региональных бюджетов на научной основе. В зависимости от конкретных территориально-экономических условий будут определяться нормы бюджетных расходов на среднестатистического гражданина: от 25-50 тысяч рублей в год южных и центральных регионов до 150 тысяч рублей в районах Крайнего севера и Дальнего Востока. Это даст импульс для развития отдаленных территорий, будет способствовать сохранению трудовых ресурсов, улучшит социальное положение простых людей. А как будет решаться вопрос долговых обязательств регионов перед центром? И здесь постепенно решается непростой вопрос. Планируется, что при наращивании налогового потенциала в регионах можно получить 450 млрд рублей дополнительно. Уже сегодня в прогнозируемый плановый режим вошло выделение 72 субсидий: впервые за 25 лет они распределены между субъектами в бюджете в конце года, а не в марте или в августе, как это происходило раньше. Соответственно региональные власти смогут расходовать данные средства планомерно, без авралов [5, с. 6]. Сегодня есть разные мнения, каким путем пойдет Россия при определении стратегии развития, как будут развиваться регионы. По мнению либералов, во главе которых бывший министр финансов А. Кудрин, о котором уже упоминалось в статье, государство не должно инвестировать в экономику, излишки прибыли от продажи углеводородов – в фонды и покупку ценных бумаг, иностранной валюты, уменьшить бюджетное финансирование, особенно на оборону, увеличить срок выхода на пенсию и т. д. Но есть и мнение реформаторов – патриотов во главе с С. Глазьевым, которые утверждают о необходимости реанимации отраслевой экономики. Прежде всего, производство простых вещей – мебели, посуды, одежды, скобяных изделий, бытовых товаров. Во всем мире такие товары выпускаются на региональном уровне. К примеру, в Польше на местных рынках производят маленькие компании 85 % молотков и гвоздей. В России только 15 %, все остальное импортируем [7, с. 9]. Даже лопаты привозим из Китая! Качество сомнительное, но других лопат нет. Или другой пример, продаем полимеры, а везем целлофановые пакеты из того же Китая, продаем древесину, покупаем бумагу. И такие примеры можно продолжать дальше. Преимущества родной страны в ресурсах по сравнению с другими странами привело к

сырьевой экономике. По мнению доктора экономических наук, профессора Василия Симчера, из 33600 крупнейших предприятий, существовавших в РФ в 1990 году, к 2016 году осталось 5000. Износ основных фондов предприятий составляет 48,5 %. Инвестиции нужны во все отрасли экономики.

В различных кругах сегодня много разговоров об огромном государственном секторе в экономике. Однако это не соответствует действительности. Так, среди предприятий 86,5 % частные, 26 % из них убыточны, зато ежегодно акционерам выплачивается дивидендов на сумму более 2 триллионов рублей. Новые хозяева не спешат вкладывать денежные средства в развитие предприятий [7, с. 15]. Или, как можно привлечь инвесторов, если родное государство недостаточно вкладывает средства в экономику? Уход инвестиций снижает эффективность экономики, которая, прежде всего, должна служить людям! Государство само обязано инвестировать значительные средства в регионы, т. к. является основным субъектом политики и гарантом стабильности.

Все руководство страны твердит – не хватает денежных средств. Тем более непонятно решение нашего Правительства об отказе поддержать закон, по которому крупнейшие российские компании принудительно выводились из офшоров. А ведь это 199 юридических лиц, приносящих 70 % валового национального дохода: АЛРОСА, Газпром, Башнефть, Норникель, Россеть, ведущие торговые сети, сотовые операторы и др. [8, с. 3]. По мнению Председателя движения «Федеральный сельсовет» В. Мельниченко по данным Федеральной таможенной службы в Германию было поставлено углеводородов на 9,6 млрд долларов, а по данным самой Германии – она купила их на 27,6 млрд долларов. В США страна продала углеводородов на сумму 3 млрд долларов, сами американцы приводят совсем другие цифры – примерно на 9 млрд долларов. Вот и получается, что в 2015 году в бюджет РФ недоплатили примерно 16 триллионов рублей, а сам бюджет составлял 13,5 триллионов. Никто нефть не воровал, просто деньги остались в офшорах [8, с. 3]. А если добавить, что из страны вывезено состоятельными людьми в 2016 году 67 млрд долларов, то получается картина не совсем радужная [6, с. 8]. Вот Вам и возможности для инвестирования в региональную экономику. Наука – не лучший и не самый эффективный способ материального обогащения, но это надежный путь к духовному богатству и перспективам развития. Перейдя к форсированным вложениям в «экономику знаний» по 8-10 % роста в год, страна по расчетам экономистов, к 2020 году обеспечит 3 % рост ВВП, а к 2025 году – 5 %. Это даст прирост доходов страны до 3 трлн руб. ежегодно к 2020 году [7, с. 15]. В России основным механизмом, стимулирующим инновационную деятельность, остается прямое финансирование НИОКР. Однако по суммарным расходам на них РФ находится на одном из последних мест в рейтинге развитых стран мира. При этом в стране традиционно на низком уровне находится государственная поддержка фундаментальных научных исследований [16, с. 43].

Без современных научных разработок, как на федеральном, так и на региональном уровне конкурировать с ведущими западными странами невозможно. Думаем, что изменение финансово-экономических отношений между Центром и регионами приведет к новым возможностям для привлечения инвестиций, будет способствовать совершенствованию инфраструктуры территорий, особенно отдаленных. Экономически сильные регионы – гарант стабильности и благополучия современной России.

Таким образом, инвестиции напрямую влияют на улучшение инвестиционного климата в регионе, создание производств и новых рабочих мест, развитие здоровой конкуренции в бизнесе, и создают основу для улучшения качества жизни населения региона. В условиях санкций и экономической нестабильности необходимо усилить государственное регулирование экономики, провести деофшоризацию, увеличить государственное финансирование регионов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аладьин В.В. Инвестиционная деятельность субъектов Российской Федерации. – М.: Социум, 2002, 222 с.
2. Безднежных Т.И. Макроэкономическое планирование и прогнозирование: учебное пособие. СПб.: Изд-во СПб ГУСЭ, 2013, 169 с.
3. Быстряков, А.Я. Экономическая оценка инвестиций. Учебное пособие. – М.: Экмос, 2001, 240 с.
4. Гуськова Н.Д. Инвестиционная деятельность: федеральный и региональный аспекты. – Саранск, 2000. 132 с.
5. В регионах не будет дефицита. Парламентская газета №45 (2816), 1-7 декабря 2017. С. 6.
6. В регионах растут доходы и сокращаются долги. Парламентская газета №42 (2813), 10-16 ноября 2017. С. 8.
7. Деловая среда. Аргументы и факты №8 2017. С. 15.
8. Олигархам разрешили оставлять деньги в офшорах. Мир новостей №44(1244) от 24 октября 2017. С. 3, 15.
9. Заборовская О.В., Шарифанова Е.Е., Плотникова Е.В. Комплексная оценка условий формирования и развития человеческого капитала в регионах Российской Федерации. Общество. Среда. Развитие. 2014. №2 (31). С. 8-16.
10. Заборовская О.В. Управление человеческим капиталом региональной экономики в условиях интенсификации взаимодействий с внешней средой. Журнал правовых и экономических исследований. 2013. №4. С. 15-21.
11. Краснова В.А. Инвестиции и инвестиционная деятельность региона: теоретический аспект. Молодой ученый. 2015. №9. С. 636-642. URL <https://moluch.ru/archive/89/18021/> (дата обращения: 14.12.2017).
12. Панкрухин А.П. Маркетинг территорий. 2-е изд., доп. – СПб.: Питер, 2016.
13. Родионов Д.Г., Афанасов А.Ю., Горовой А.А. Региональная кластерная политика в контексте управления развития региональной экономики. Мир экономики и права. 2014. №4-5. С. 18-30.
14. Родионов Д.Г., Дегтярева В.А. Совершенствование механизма регулирования миграционных процессов в РФ в целях обеспечения экономической безопасности. Перспективы науки. 2014. №12(63). С. 154-157.
15. Россия продолжает подниматься в рейтинге Doing Business. Экономика и жизнь, №43 (9709). С. 1-2.

Peshcherov Georgy Ivanovich

Institute of world civilizations, Moscow, Russia
Federal penitentiary service of Russia, Moscow, Russia
E-mail: georgiy-p@yandex.ru

Solodilov Anatoli Vasilevich

Moscow state regional university, Moscow, Russia
E-mail: solodilov-anatol@mail.ru

Ways of improving the investment potential of the regions of Russia

Abstract. The article is devoted to the consideration of the theoretical bases for the formation of the investment climate in the region. The authors analyze various aspects of the investigated problem in the search for solutions to them in the current economic crisis. The analysis of the economic situation in the country on domestic and foreign statistical data makes it possible to really look at the problem in search of the most rational solution that satisfies the interested economic entities. The investment potential of the regions is included in the object of scientific research of the regional economy. In some ways, the stagnation of the regional economy, lack of investment in the regions are indicators of the lack of a rational regional policy in the country. The state in conditions of economic instability is given the leading role in strengthening state regulation, economic support of regions, investing in real production and the "knowledge economy". The article discusses the shortcomings that hamper the formation of an investment climate in our country, the effects of regional branding on areas of regional activity, including regional and local governance, indicators of its effectiveness, new approaches in the relationship between the Center and the regions. In general, the authors of the study are of the opinion that there is a need for scientific support for the planned economic development of the state.

Keywords: investment climate; investment attractiveness of regions; investment potential of regions; economic growth of regions; sanctions; state policy; state regulation of economy; market risk; territorial marketing

REFERENCES

1. Alad'in V.V. Investitsionnaya deyatel'nost' sub"ektov Rossiyskoy Federatsii. – M.: Sotsium, 2002, 222 s.
2. Bezdneznykh T.I. Makroekonomicheskoe planirovanie i prognozirovanie: uchebnoe posobie. SPb.: Izd-vo SPb GUSE, 2013, 169 s.
3. Bystryakov, A.Ya. Ekonomicheskaya otsenka investitsiy. Uchebnoe posobie. – M.: Ekmos, 2001, 240 s.
4. Gus'kova N.D. Investitsionnaya deyatel'nost': federal'nyy i regional'nyy aspekty. – Saransk, 2000. 132 s.
5. V regionakh ne budet defitsita. Parlamentskaya gazeta №45 (2816), 1-7 dekabrya 2017. S. 6.
6. V regionakh rastut dokhody i sokrashchayutsya dolgi. Parlamentskaya gazeta №42 (2813), 10-16 noyabrya 2017. S. 8.
7. Delovaya sreda. Argumenty i fakty №8 2017. S. 15.

8. Oligarkham razreshili ostavlyat' den'gi v ofshorakh. Mir novostey №44(1244) ot 24 oktyabrya 2017. S. 3, 15.
9. Zaborovskaya O.V., Sharifanova E.E., Plotnikova E.V. Kompleksnaya otsenka usloviy formirovaniya i razvitiya chelovecheskogo kapitala v regionakh Rossiyskoy Federatsii. Obshchestvo. Sreda. Razvitie. 2014. №2 (31). S. 8-16.
10. Zaborovskaya O.V. Upravlenie chelovecheskim kapitalom regional'noy ekonomiki v usloviyakh intensivatsii vzaimodeystviy s vneshney sredoy. Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy. 2013. №4. S. 15-21.
11. Krasnova V.A. Investitsii i investitsionnaya deyatel'nost' regiona: teoreticheskiy aspekt. Molodoy uchenyy. 2015. №9. S. 636-642. URL <https://moluch.ru/archive/89/18021/> (data obrashcheniya: 14.12.2017).
12. Pankrukhin A.P. Marketing territoriy. 2-e izd., dop. – SPb.: Piter, 2016.
13. Rodionov D.G., Afanasov A.Yu., Gorovoy A.A. Regional'naya klasternaya politika v kontekste upravleniya razvitiya regional'noy ekonomiki. Mir ekonomiki i prava. 2014. №4-5. S. 18-30.
14. Rodionov D.G., Degtyareva V.A. Sovershenstvovanie mekhanizma regulirovaniya migratsionnykh protsessov v RF v tselyakh obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti. Perspektivy nauki. 2014. №12(63). S. 154-157.
15. Rossiya prodolzhaet podnimat'sya v reytinge Doing Business. Ekonomika i zhizn', №43 (9709). S. 1-2.