

Журнал «Мировые цивилизации» / Scientific journal «World civilizations» <https://wcj.world>

2025, Том 10, № 4 / 2025, Vol 10, Issue 4 <https://wcj.world/issue-4-2025.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/03PSMZ425.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Багдасарова И. Ю. От Уинстона до ChatGPT: Искусственный Интеллект и Его Этос» / И. Ю. Багдасарова // Мировые цивилизации. — 2025. — Т. 10. — № 4. — URL: <https://wcj.world/PDF/03PSMZ425.pdf>

For citation:

Bagdasarova I. Yu. From Winston to ChatGPT: Artificial Intelligence and Its Ethos. *World civilizations*. 2025; 10(4): 03PSMZ425. Available at: <https://wcj.world/PDF/03PSMZ425.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 740

Багдасарова Илона Юрьевна

Университет мировых цивилизаций им. В.В.Жириновского, Москва
Московский политехнический университет, Москва
старший преподаватель каф. ин.яз.
ст. преподаватель кафедры теории практики и дидактики перевода
E-mail: artameli@mail.ru

От Уинстона до ChatGPT: Искусственный Интеллект и Его Этос»

Аннотация. Данная статья посвящена комплексному анализу этических, социальных и педагогических проблем, связанных со стремительным внедрением генеративного искусственного интеллекта и больших языковых моделей в различные сферы жизни. На примере литературного произведения (сюжета романа современного американского писателя Дэна Брауна «Происхождение» написанного задолго до появления ИИ), случаев научной недобросовестности, которые не обошли стороной даже самые уважаемые научные издания такие как Nature, исследований в области лингвистики и педагогики автор рассматривает такие актуальные вопросы, как потенциал ИИ для создания дезинформации и фальсификации научных данных, его влияние на когнитивные способности человека и трансформацию образовательных практик. Статья выявляет поляризацию дискурса между технооптимистами, видящими в ИИ инструмент для оптимизации и развития, и технопессимистами, указывающими на системные риски. Особое внимание уделяется сфере преподавания иностранных языков, где ИИ одновременно открывает новые возможности для персонализации обучения и ставит традиционные методы оценивания под сомнение. В результате анализа данных в статье делается вывод, что технологический прогресс необратим, и ключевой вызов современности заключается не в запрете технологий, а в выработке этических норм и ответственных стратегий их использования человеком.

Ключевые слова: искусственный интеллект, ChatGPT, этические проблемы, этос в науке, ИИ в преподавании иностранных языков

«Кто двигается вперед в науках, но отстает в нравственности, тот более идет назад, чем вперед»

Аристотель

Введение

Страница 1 из 10

03PSMZ425

Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского <http://imc-i.ru/>

В последнем на сегодняшний день романе известного американского писателя Дэна Брауна, автора «Кода да Винчи», «Происхождение» («Origin», англ.), опубликованного в 2017 году, задолго до момента, когда слова ChatGPT и большая языковая модель, стали словами ежедневного использования, фабула строится вокруг гениального ученого и разработанного им искусственного интеллекта по имени Уинстон (названного так в честь кумира ученого британского премьер министра Уинстона Черчилля), который, следуя «промпту» от своего создателя, нанимает религиозного фанатика для того чтобы его убить. «Промпт» заключался в том, как потом спокойно и рационально Уинстон объяснял второму протагонисту романа, детективу-любителю, университетскому профессору Роберту Лэнгдону, чтобы создать максимально публичные условия во время мероприятия, на котором создатель Уинстона собирался предать всеобщей огласки результаты «главного открытия тысячелетия», а именно неопровержимое доказательство анти-креационистской теории происхождения видов. Уинстон устраивает убийство своего создателя, который стал к тому времени его другом для того, чтобы таким образом об открытии стало известно всему миру. В свое оправдание Уинстон говорит Лэнгдону, что он точно знал об онкологическом диагнозе его хозяина и принял решение его убить во время прямой трансляции сообщения миру теории, по сути, доказывающий, что Бога нет, так как сам хозяин считал, что это коренным образом изменит ход истории и полностью упразднит церковь как человеческий институт. Лэнгдон, под конец рассказа Уинстона, мог только спросить, будучи в шоке от услышанного, не вписана ли в него программка с тремя законами робототехники, ссылаясь на предложенные постулаты писателя фантаста Айзека Азимова о запрете роботам причинять вред человеку.¹ Уинстон заявляет, подражая Макиавелли², что с учетом всех факторов, он принял наиболее эффективное решение, и, если бы его создатель был бы жив, он бы его одобрил [4].

В данной работе нам бы хотелось затронуть часть проблематики, активно обсуждаемую как в научном, так и общественном поле, связанную с внедрением в нашу жизнь моделей искусственного интеллекта. Вопросы, на которые на данный момент у меня нет рациональных и/или эмпирических ответов, и которые я попробую тут осветить касаются 1) этики в быту; 2), этики в науке; 3) когнитивных способностей человека в свете каждодневного использования компьютерных технологий; 4) проблемы «черного ящика», или эмерджентных способностях ИИ; 5) проблемы генерирования и распространения дезинформации посредством соцсетей с помощью ИИ; 6) проблематики использования ИИ для обучения иностранным языкам.

Основная часть

20го ноября 2024 года в одном из наиболее авторитетных научных журналов «Nature»³ появилась статья под заголовком «Ученый, изучающий сверхпроводимости, уволен из университета за неэтический поступок»⁴. Подзаголовок статьи гласит «Рочестерский университет подтвердил, что Ранга Диас, был уволен после того, как расследователи обнаружили факт фабрикации данных». Статья рассказывает о материаловедце - физике, который стал известен благодаря своим заявлениям о создании сверхпроводников, работающих при комнатной температуре и высоком давлении. Однако, после расследования, проведенного Университетом Рочестера, выяснилось, что Диас фальсифицировал данные в

¹ Три закона робототехники, обязательные правила поведения для роботов, сформулированные Айзеком Азимовым в рассказе «Хоровод» (1942), постулирующие что робот не может навредить человеку.

² Фраза "цель оправдывает средства" часто приписывается Никколо Макиавелли, но он ее не произносил; эта мысль возникла как калькирование из итальянского, а точная формулировка принадлежит, скорее всего, Ордену иезуитов, в частности, Игнатию де Лойоле. Также на эту тему размышлял французский философ Блез Паскаль в своих «Письмах к провинциалу», критикуя иезуитскую этику.

³ Dan Garisto. «Superconductivity researcher who committed misconduct exits university»// Nature.19.11.2024

[Электронный ресурс]. URL: <https://www.nature.com/articles/d41586-024-03796-2> (дата обращения: 26.09.2025)

⁴ тут и далее перевод автора

своих исследованиях. В результате две его работы, опубликованные в «Nature», были подвергнуты ретракции, а университет принял решение о его увольнении. Две публикации в «Nature», до их отзыва, обеспечили ему и его лаборатории гранты в несколько миллионов долларов. Несмотря на ретракцию статей, последовавшей после того, как независимые исследовательские группы не смогли воспроизвести его эксперименты и получить такие же результаты, Диас продолжает делать заявления о правомерности своих результатов и работать на стартап-лабораторию, учрежденную Рочестерским университетом. Статья также поднимает вопросы о том, как система научных исследований могла допустить подобные нарушения и какие меры должны быть приняты для предотвращения подобных случаев в будущем. В статье используется термин, обозначающий относительно новую профессиональную научную деятельность «physics sleuth». Это люди, ученые-исследователи в рабочее время и следователи-шпионы в нерабочее, кто по собственному желанию перепроверяют результаты, опубликованные в работах своих коллег и опытным путем приходят к самостоятельным выводам об истинности или ложности, заявленных в публикациях, данных. Если перепроверка не подтверждает результаты исследований, они обращаются в издания, которые эти исследования опубликовали с просьбой о ретракции. В данной статье «Nature» не задает вопрос, а как могло случиться, что их собственная экспертиза дважды пропустила по сути сфабрикованное исследование. Также, не указана роль ИИ как в создании «полученных» данных, так и в написании текста статьи. Очевидно, в фокусе внимания журнала находился сам факт неэтичного поведения, и взыскание, принятое администрацией университета. Детали, связанные с ИИ и экспертизой «Nature», освещались в предыдущих публикациях по этой теме, так как эта история уже длится более двух лет и статья, на которую я здесь ссылаюсь, не является первой; могу только предположить, что ИИ сыграл свою роль в написании текста, рисовании графиков и создании эффектных таблиц с сфабрикованными данными [5].

В июльском «Atlantic» далекого от нас 2008 года появилась статья Николаса Карра, журналиста, специализирующегося на техно- и айти публикациях, финалиста Пулитцеровской премии 2011 года в жанре нон-фикшн, под заголовком «Делает ли нас Гугл тупее?»⁵, в которой автор делится личным опытом пользования молодыми на тот момент Гуглом и Википедией. Он сетует на то, что с увеличением времени, проведенного в интернете, его способность сосредотачиваться на длинных текстах значительно снизилась. Вместо того чтобы погружаться в книги или статьи, он замечает, что его внимание рассеяно, и он часто переключается на другие источники информации. Это явление наблюдается и у его друзей, которые также как и он испытывают трудности с концентрацией на длинных текстах. Автор касается вопросов о том, как интернет изменяет не только наши привычки чтения, но и наше мышление в целом. Он ссылается на результаты тогда еще незначительного количества исследований в нейробиологии, которые показывают, что пользователи интернета склонны к "сканированию" информации, что может привести к снижению способности к глубокому анализу и интерпретации текста. Те же нейробиологи утверждают, что для того, чтобы погрузиться в интенсивную умственную деятельность, необходимую, например, для написания научной статьи, нашему мозгу нужно 27 минут концентрации на чтении текстов, связанных с темой исследования. И это только для того, чтобы начать работу. Что нам интересно из этой работы, написанной задолго до появления искусственного интеллекта, это следующее замечание автора: «Исследования, которые раньше (до появления интернета)⁶ занимали дни, проведенные в библиотеках среди книг и периодических изданий, теперь

⁵ N.Carr, Is Google Making Us Stupid?, The Atlantic 2008

<https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2008/07/is-google-making-us-stupid/306868/>

⁶ Уточнение автора

можно провести за считанные минуты»⁷.

ChatGPT и другие большие языковые модели, состоящие из миллиардов параметров и предварительно обученные на обширных корпусах, веб-данных, предположительно обладают определенными способностями, не проходя специального обучения. Эти способности, называемые эмерджентными, подстегнули бурную дискуссию о потенциале и рисках языковых моделей. В своей статье исследователь из британского Университета Бат доктор Тайяр Мадабуши и его коллеги представляют новую теорию, объясняющую эмерджентные способности языковых моделей, учитывая опасения, связанные с сопряженными с ними потенциальными рисками, и строго обосновывают эту теорию с помощью более чем 1000 экспериментов. Их результаты показывают, что предполагаемые эмерджентные способности на самом деле таковыми не являются, а являются результатом комбинации контекстного обучения, памяти, которой обладает любая модель и ее лингвистических знаний [8]. В интервью интернет-изданию SciNews Тайяр Мадабуши сказал: «Существующий нарратив о том, что этот тип ИИ представляет угрозу человечеству, препятствует широкому принятию и развитию этих технологий, а также отвлекает внимание от настоящих проблем, которые требуют нашего внимания»⁸. Далее в интервью он ссылается на саммит в Блечли Парк, посвященный ИИ-безопасности, который обратился к нему и его команде с просьбой дать комментарий. На что он ответил, что, согласно их исследованиям, эмерджентные способности ИИ не представляют опасности для человечества. В завершении он добавил, что с его точки зрения есть намного более важные проблемы, которые должны решаться, а именно злоупотребление ИИ с целью создания фейковых новостей и сфабрикованных научных исследований, а не проблема «черного ящика»⁹, якобы не поддающаяся рациональным объяснениям ученых¹⁰.

В статье «Какое количество ученых фальсифицирует и подделывает свои исследования? Систематический обзор и мета-анализ данных, полученных из опросов»¹¹, опубликованной на ПабМеде в 2009 году, авторы исследования проводят серию интервью с медиками и научными работниками лабораторий крупных фармкомпаний, задавая вопросы, совершали ли они, или их коллеги, когда-либо неэтичные поступки, такие как плагиат, фальсификацию или фабрикацию результатов своих научных исследований. Результаты интервью показали, что 1,97% ученых признались, что хотя бы раз за всю свою академическую карьеру фальсифицировали, подделывали или изменяли данные или результаты — серьезные формы недобросовестности по любым стандартам — и до 33,7% признали другие сомнительные исследовательские практики.

Обзорная статья в специализированном научном журнале «Прикладное машинное обучение»¹², датированную июнем этого года, под красноречивым названием «Темная сторона языковых моделей: потенциал использования больших языковых моделей в производстве и

⁷ Research that once required days in the stacks or periodical rooms of libraries can now be done in minutes.

⁸ “The prevailing narrative that this type of AI is a threat to humanity prevents the widespread adoption and development of these technologies, and also diverts attention from the genuine issues that require our focus,” Dr. Tayyar Madabushi said.

⁹ Проблема «черного ящика» или эмерджентные способности ИИ, связанна с тем, что по мнению некоторых компьютерных ученых, мы не знаем, как происходит процесс самообучения в нейронной сети.

¹⁰ Large Language Models Pose No Existential Threat to Humanity, Scientists Say, Aug 13, 2024 by News Staff, SciNews. URL: <https://www.sci.news/othersciences/computerscience/large-language-models-threat-humanity-13172.html>

¹¹ Fanelli, Daniele. (2009). How Many Scientists Fabricate and Falsify Research? A Systematic Review and Meta-Analysis of Survey Data. PloS one. 4. e5738. 10.1371/journal.pone.0005738.

¹² Machine learning with applications

распространении дезинформации» исследуются теоретическая модель, создающая и распространяющая дезинформацию и возможности нейросетей по созданию и распространению дезинформации в соцсетях. Авторы приходят к выводу, что с появлением ИИ увеличилась скорость, объем и разнообразие дезинформации, которую мы привыкли классифицировать как фейковые новости [3]. Что интересно, в статье указывается на время происхождения термина fake news. Мы помним, как Дональд Трамп стал систематически употреблять его во время своей первой президентской кампании в 2015-2016 годах, тем самым вводя его в обиход. Оказывается, первое употребление термина произошло в 1925 году в публикации «Фейковые новости и общественность»¹³, в которой авторы сетовали, что в связи с появлением новых технологий таких как телеграф, телефон, фотография стало возможным быстрое распространение непроверенной информации и, как следствие, введение общественности в заблуждение и состояние тревоги.

Сегодня это наша реальность и опасения, связанные с дезинформацией общественности уже давно перестали кого-то удивлять. Психологи и социологи замечают повышенное состояние тревоги и социальные волнения в периоды политической активности или социальных кризисов, как например в недавнюю пандемию коронавируса. Один из самых первых эпизодов политических выступлений, связываемых с соцсетями можно считать Арабскую весну, или как ее еще называли Твиттер революцию в Египте конца 2010, начала 2011 года [9]. Авторы исследования рассмотрели техническую сторону как создаются текстовые, поли-кодовые (текст+картинка) и визуальные фейковые новости. Они делают вывод в пользу создания технических условий по выявлению тех, кого они называют «зловредными акторами» (тролли, боты, правительства во главе экстремистки настроенных стран, террористические организации, идеологи) в пользу которых и при помощи которых происходит намеренная дезинформация населения (пример: кейс антиваксеров во время пандемии ковид-19 [2]) [1].

Обратимся к педагогическим исследованиям в области искусственного интеллекта. Прежде чем это сделать, хотелось бы поделиться личным наблюдением. На прошлогодней конференции кафедре иностранных языков МФТИ, под названием «Синергия человека и искусственного интеллекта для эффективного обучения английскому языку для научных целей в мульти-дисциплинарном и мульти-культурном контексте», абсолютно все доклады и воркшопы содержали в своих названиях словосочетания искусственный интеллект, большие языковые модели, генеративные модели или чатбот. Для примера рассмотрим два из них: 1) пленарный доклад Джехарда Фишера, почетного профессора компьютерных наук Колорадского университета «Исследовательская структура, ориентированная на ИИ и людей, а не на ИИ против людей»; 2) доклад Владимира Елкина, профессора, заведующего кафедрой экспериментальной лингвистики и межкультурной компетенции, института иностранных языков и международного туризма Пятигорского государственного университета «Генезис чат-ботов, применяемых в разговорной коммерции: лингвокоммуникативный аспект». Единственный из 39 докладов и воркшопов, в котором не содержался контекст ИИ это доклад «Чему Аристотель может научить нас о навыках письма: как рассказать увлекательную и достоверную историю о вашем исследовании» спикера из Ярославского государственного университета Виктории Тевс¹⁴.

¹³ Fake News & the Public | Harper's Magazine, 1925.

¹⁴ Совместная VI международная конференция департамента иностранных языков и консорциума Academic writing center «Human–AI Synergy for Effective English Language Teaching of Science Communication in a Multidisciplinary, Multicultural Context». <https://nwcc-conference.com/#popup:zoom> 21-23.11.2024

Еще один пример конференции полностью посвящённой применению ИИ и компьютерным технологиям в лингвистических исследованиях, это конференция «Язык, текст, культура через призму цифровых технологий», проводимая Высшей школой экономики в декабре этого года. Все доклады этой конференции посвящены корпусной, компьютерной, ИИ лингвистике, машинному переводу, анализу больших датасетов с помощью специализированных компьютерных программ¹⁵.

Статья Уилсона Хонга «Влияние ChatGPT на обучение и изучение иностранного языка: возможности в образовании и исследованиях рассматривает влияние ChatGPT на обучение иностранным языкам, выделяя как риски, так и возможности, которые предоставляет эта новая технология. Данная статья отражает многие основные моменты педагогического и методического нарратива, происходящего на данный момент в связи с присутствием этой технологии в жизни студентов и преподавателей иностранных языков.

Автор начинает с описания быстрого распространения ChatGPT и его влияния на образовательную сферу. Несмотря на восторженные отзывы о функциональности чат-бота, многие учителя иностранных языков выражают беспокойство по поводу возможных случаев мошенничества и недостатков в развитии критического мышления у студентов. Статья подчеркивает, что подобные опасения не новы и часто возникают с появлением новых технологий.

Несмотря на опасения, связанные с использованием ChatGPT, автор утверждает, что эта технология может стать важным инструментом для улучшения обучения иностранным языкам. Например, ChatGPT может помочь в создании аутентичных языковых практик, обеспечивая студентов возможностью вести диалоги и получать мгновенную обратную связь. Кроме того, чат-бот может выступать в роли персонального репетитора, предлагая идеи для письменных заданий и исправляя ошибки при их выполнении.

Автор подчеркивает необходимость адаптации методов преподавания в условиях использования ChatGPT. Например, традиционные домашние задания могут быть заменены на задания, которые сложно выполнить с помощью чат-бота. Также предлагается внедрение перевернутого класса, где студенты изучают материал вне класса, а в классе занимаются практикой и взаимодействием с преподавателем. Статья также указывает на необходимость дальнейших исследований в области использования ChatGPT в обучении, например, возможности персонализированного обучения.

Автор призывает преподавателей и учебные заведения изменить свое отношение к ChatGPT, рассматривая его как возможность для улучшения образовательного процесса. Вместо запрета на использование новой технологии, лучшей стратегией было бы адаптировать методы преподавания и оценивания, чтобы воспользоваться преимуществами, которые она предлагает [6].

Последнее исследование, которое хотелось бы представить называется «Систематический обзор публикаций о ChatGPT 2022-2023 года и языковом образовании: исследование применения ChatGPT в обучении и преподавании языкам» и представляет собой обширную обзорную статью 36 значимых публикаций по теме статьи, выбранной по специальной методике отбора PRIZMA, опубликованных в первый год использования

¹⁵ Программа конференция ВШЭ «Язык, текст, культура через призму цифровых технологий». 16-17.12.2024, Санкт-Петербург.

ChatGPT.

В результате комплексного обзора исследований о ChatGPT в языковом образовании за период с 30 ноября 2022 года по 30 ноября 2023 года выявлены несколько ключевых тенденций и исследовательские пробелы:

1. Географическое распределение авторов: Исследования проводятся по всему миру, с наибольшей активностью в Азии и Северной Америке, где США являются значительным центром.

2. Типы исследований: Большинство публикаций составляют эмпирические исследования, что свидетельствует о быстром темпе сбора данных и публикаций в этой новой области.

3. Образование: Наибольшее внимание уделяется высшему образованию, в то время как K-12¹⁶ образование изучается менее активно, но также имеет значение.

4. Темы исследований: Основные темы включают эффективность ChatGPT в обучении языкам, его роль в языковом образовании и этические аспекты его использования. Важными направлениями являются обучение письму, мнения преподавателей и восприятие ChatGPT студентами.

5. Роли ChatGPT: Он выполняет различные функции в языковом образовании, включая компиляцию информации, помощь в исследованиях, общение и поддержку в письменных заданиях. ChatGPT способствует как самостоятельному обучению, так и работе преподавателей (составление разнообразных типовых и креативных заданий на тренировку всех четырех навыков – чтение, письмо, говорение аудирование; проверку письменных работ; составление тестов, тем для дебатов и презентаций и т.д.) [7].

Заключение

Подводя итог, мы обсудили разнообразные аспекты возникновения и стремительного внедрения в нашу повседневную жизнь революционной технологии, которая обозначается более общими понятиями, такими как «большая языковая модель» или «генеративный искусственный интеллект» (где буква G в аббревиатуре ChatGPT расшифровывается как generative, то есть генеративный). Среди более конкретных примеров можно назвать «ЯндексГПТ», «Алису», а самым популярным и передовым вариантом является ChatGPT. Существующие опасения у алармистов сводятся к следующим: 1) физическая угроза, исходящая от ИИ человеку; 2) угроза создания фейковой науки и фейковых исследований с фейковыми данными и результатами; 3) угроза создания фейковых новостей и тем самым способствование нестабильности в обществе; 4) угроза снижения общего интеллектуального уровня у людей; 5) угроза снижения уровня образования и образованности. В данной статье не рассматривалась важная потенциальная социальная проблема, о которой также говорят техно-пессимисты, а именно угроза потери большого количества рабочих мест из-за автоматизации труда человека и замена его на машинный. С другой стороны, позитивно настроенные эксперты и пользователи этих технологий указывают на неоспоримые преимущества, которые можно из них извлечь, такие как значительное сокращение времени, затрачиваемое на рутинные задачи (в преподавательской работе, составление и проверка заданий, написание текстов различных жанров) и, как следствие, высвобождение времени для

¹⁶ K-12 - от детского сада до выпускного класса школы от английского kindergarten (детский сад), плюс 12 лет пребывания ребенка в системе начального, среднего и старшего школьного образования.

креативного труда человека.

Личный опыт автора использования ИИ в преподавательской практике сводится к составлению заданий, необходимых для проведения занятий по английскому языку. Общение с коллегами, работающими на кафедрах иностранных языков и посещение профессиональных конференций, дает возможность сделать вывод, что многие преподаватели активно пользуются чатом GPT в своей ежедневной практике.

Что касается иных вопросов, рассматриваемых в данной работе, стоит отметить, что они носят экзистенциальный, философский, ментальный, этический и социально-экономический характер. Никто не может дать однозначного ответа на то, как эти технологии будут эволюционировать в ближайшей или, тем более, отдаленной перспективе. В каждом из этих направлений разворачивается оживленная дискуссия между технооптимистами и технопессимистами. К первой группе обычно принадлежат специалисты из технических и естественнонаучных областей, а ко второй — гуманитарии, среди которых выделяется Татьяна Владимировна Черниговская.

Карл Поппер в первом томе своего знаменитого произведения «Открытое общество и его враги», рассуждая о гармонии первобытного государства, настаивает, что из той исторической точки общественного развития, в которой мы уже оказались возврат назад будет означать деградацию до животного состояния¹⁷. Ту же логику можно применить к научно-техническому прогрессу, который имманентно неостановим. Как только мы его запустили примерно на излете Средневековья с началом эпохи Возрождения, возврат назад в общество, в котором в течении одной тысячи лет почти ничего не менялось становится невозможным. Сказав это, необходимо признать очевидную вещь, что только люди решают, как распорядиться плодами научных открытий. В этом смысле ничего не изменилось: нет аморальных технологий или изобретений, есть аморальное применение их человеком.

ЛИТЕРАТУРА

1. Карпович О.Г. Роль интернет-технологий в реализации сценариев цветных революций «Арабской весны» (на примере Египта) // Политика и Общество. 2015. № 11. С. 1486-1494. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=54475.
2. Чарыкова И. А. Коммуникативные стратегии и тактики, используемые антипрививочниками для дискредитации вакцины от COVID-19 // Политическая лингвистика. – 2022. – № 1 (91). (дата обращения: 26.09.2025).
3. Barman D., Guo Z., Conlan O. The Dark Side of Language Models: Exploring the Potential of LLMs in Multimedia Disinformation Generation and Dissemination // Machine Learning with Applications. – 2024. – Art. 100545. – DOI: 10.1016/j.mlwa.2024.100545. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.mlwa.2024.100545>.
4. Dan Brawn “Origin”, Random House 2017.

¹⁷ LiveLib. Цитаты из книг. URL: <https://www.livelib.ru/author/173337/quotes-karl-popper> [Электронный ресурс] (дата обращения: 24.11.2025)

5. 5.Garisto D. Superconductivity researcher who committed misconduct exits university. Nature. 2024 Nov 19. doi: 10.1038/d41586-024-03796-2. Epub ahead of print. PMID: 39572666.
6. Hong W. The impact of ChatGPT on foreign language teaching and learning: Opportunities in education and research // Journal of Educational Technology and Innovation. – 2023. – Vol. 5, Iss. 1. – DOI: 10.61414/jeti.v5i1.103. – URL: <https://doi.org/10.61414/jeti.v5i1.103>.
7. Li, Belle & Lowell, Victoria & Wang, Chaoran & Li, Xiangning. (2024). A systematic review of the first year of publications on ChatGPT and language education: Examining research on ChatGPT's use in language learning and teaching. Computers and Education Artificial Intelligence. 7. 100266. 10.1016/j.caeai.2024.100266.
8. Lu S., Bigoulaeva I., Sachdeva R., Tayyar Madabushi H., Gurevych I. Are Emergent Abilities in Large Language Models just In-Context Learning? [Электронный ресурс] // arXiv. – 2023. – DOI: 10.48550/arXiv.2309.01809. – URL: <https://arxiv.org/abs/2309.01809>.
9. Shishkina A., Issaev L. Египетская смута XXI века / A. Shishkina, L. Issaev. – 2012.

Bagdasarova Iona Yurievna

Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow, Russia

Moscow Polytechnic University, Moscow

E-mail: artameli@mail.ru

From Winston to ChatGPT: Artificial Intelligence and Its Ethos

Abstract. This article provides a comprehensive analysis of the ethical, social, and pedagogical challenges associated with the rapid integration of generative artificial intelligence and large language models into various spheres of life. Drawing on examples from a literary work (the plot of the modern American writer Dan Brown's novel "Origin," written long before the advent of AI), cases of scientific misconduct that have even affected the most reputable scientific journals such as *Nature*, and research in linguistics and pedagogy, the author examines such pressing issues as the potential of AI for creating disinformation and falsifying scientific data, its impact on human cognitive abilities, and the transformation of educational practices. The article reveals a polarization in the discourse between techno-optimists, who view AI as a tool for optimization and development, and techno-pessimists, who point to systemic risks. Particular attention is paid to the field of foreign language teaching, where AI simultaneously opens up new opportunities for personalized learning and calls traditional assessment methods into question. Based on the analysis, the article concludes that technological progress is irreversible, and the key challenge of our time lies not in banning the technologies, but in developing ethical norms and responsible strategies for their use by humans.

Keywords: artificial intelligence; ChatGPT; ethical issues; ethos in science; AI in teaching foreign languages