

Журнал «Мировые цивилизации» / Scientific journal «World civilizations» <https://wcj.world>

2026, Том 11, № 2 / 2026, Vol 11, Issue 2 <https://wcj.world/issue-2-2026.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/05ECMZ226.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Бреус И.В. Антикризисные меры регионального управления как фактор ограничения социально-экономической неоднородности / И.В. Бреус, В.С. Третьякович, М.М. Ищенко // Мировые цивилизации. — 2026. — Т. 11. — № 2. — URL: <https://wcj.world/PDF/05ECMZ226.pdf>

For citation:

Breus I.V., Tretyakovich V.S., Ishchenko M.M. Regional management's anti-crisis measures as a factor in limiting socioeconomic heterogeneity. *World civilizations*. 2026; 11(2): 05ECMZ226. Available at: <https://wcj.world/PDF/05ECMZ226.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 332.142.2

Бреус Илья Вадимович

Университет мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского, Москва, Россия
аспирант

E-mail: ilya.breus@bk.ru

Третьякович Вероника Сергеевна

НОЧУ ВО «Московский экономический институт», Москва
аспирант

E-mail: jameson777@mail.ru

Ищенко Маргарита Михайловна

Университет мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского, Москва, Россия
доцент

кандидат экономических наук

E-mail: mmargo.i@mail.ru

Антикризисные меры регионального управления как фактор ограничения социально-экономической неоднородности

Аннотация. В статье рассматриваются антикризисные инструменты регионального управления и их влияние на выравнивание социально-экономического развития российских территорий. Актуальность исследования обусловлена сохраняющейся значительной дифференциацией регионов по уровню развития и качеству жизни, которая может обостряться в периоды экономических кризисов. Цель работы – определить, в какой мере антикризисные меры, реализуемые органами власти субъектов Российской Федерации, способны ограничивать рост социально-экономической неоднородности. В исследовании использованы официальные статистические данные и результаты научных публикаций по проблемам региональной экономики и управления кризисами. Проведен сравнительный анализ мер, предпринятых в регионах Приволжского федерального округа во время кризиса 2020 года. Выявлены ключевые факторы, определяющие эффективность антикризисного управления, и сформулирована гипотеза о том, что проактивная региональная антикризисная политика способствует смягчению межрегиональной дифференциации в условиях кризиса. Сделаны выводы о значении координации федеральных и региональных усилий для обеспечения сбалансированного развития территорий в посткризисный период.

Ключевые слова: антикризисное управление регионом; региональная политика; социально-экономическая неоднородность; межрегиональная дифференциация;

выравнивание развития регионов.

Введение. Социально-экономическая неоднородность регионов России – одна из ключевых проблем пространственного развития страны. Несмотря на периоды экономического роста, разрыв между наиболее и наименее развитым субъектами РФ остается значительным. По официальным стратегическим документам, сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни отнесено к приоритетным целям государственной политики [1]. В Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2025 года прямо указано, что одной из целей является снижение уровня межрегиональной дифференциации социально-экономического развития территорий. Это означает, что выравнивание условий и возможностей развития разных регионов рассматривается на высшем уровне как залог целостности и устойчивости страны.

Однако достижение этой цели осложняется тем, что регионы России существенно различаются по структурным характеристикам экономик, ресурсному потенциалу и качеству институтов. При возникновении экономических кризисов эти различия обычно проявляются еще острее. Кризисные явления, будь то глобальные финансовые потрясения, резкое падение цен на сырье или пандемия, по-разному влияют на регионы в зависимости от их отраслевой специализации и уровня развития. Например, в период пандемии коронавируса 2020 года наиболее сильный удар пришелся на сырьевые добывающие регионы и крупнейшие города с развитым сервисным сектором, тогда как рост зарегистрированной безработицы затронул все субъекты РФ, но последующее ее снижение существенно различалось по регионам. В ходе этого же кризиса федеральное правительство предприняло масштабные меры поддержки: значительное увеличение трансфертов из центра позволило временно увеличить доходы региональных бюджетов, хотя возрастающие антикризисные расходы обусловили дефицит бюджета в большинстве субъектов и рост их государственного долга. Эти факты свидетельствуют, что без целенаправленных мер поддержки кризисы чреваты усилением межрегиональной асимметрии, так как более уязвимые территории пострадают несоразмерно сильнее.

В то же время региональный уровень управления играет важнейшую роль в смягчении кризисных последствий и предотвращении нарастания диспропорций. Региональная политика, проводимая непосредственными субъектами Федерации, признается одним из наиболее важных инструментов экономической политики в современных кризисных условиях. Именно на уровне регионов имеется возможность учесть специфику местной экономики и оперативно реализовать меры, направленные на поддержку населения и бизнеса. Как отмечается в исследованиях, государственное антикризисное регулирование создает основу, но эффективность преодоления кризисных явлений во многом зависит от активности самих региональных властей. Формирование четкой стратегии антикризисного управления регионом – комплексной программы организационных, правовых, социально-экономических и иных мероприятий – рассматривается как необходимое условие не только для вывода территорий из кризисного состояния, но и для создания предпосылок устойчивого развития в будущем.

Тем не менее, существует дискуссия о том, в какой степени региональные антикризисные меры могут выполнять функцию выравнивания, сглаживая существующие различия. С одной стороны, эффективно реализованные программы поддержки экономики и населения в отстающих регионах способны предотвратить углубление их отставания во время шока. С другой стороны, регионы существенно различаются по своим возможностям реализации таких мер. Как показывают исследования, антикризисные меры, принимаемые на

региональном уровне, весьма сильно дифференцированы и во многом зависят от уровня социально-экономического развития самого региона. Богатые субъекты Федерации обладают большим фискальным потенциалом и резервами для поддержки своих экономик, тогда как депрессивные территории вынуждены в значительной мере полагаться на федеральную помощь. В подобных условиях важно определить, какие инструменты региональной антикризисной политики наиболее эффективны для ограничения роста неоднородности в социально-экономическом пространстве страны.

Таким образом, гипотеза исследования состоит в том, что проактивные антикризисные меры регионального управления могут служить фактором, сдерживающим усиление межрегиональной дифференциации в условиях кризиса. Настоящая статья посвящена проверке данной гипотезы на примере регионов Приволжского федерального округа Российской Федерации, со схожей структурой экономики. В последующих разделах изложены методика и данные исследования, проанализированы конкретные антикризисные инициативы в выбранных регионах, обсуждается их влияние на ключевые социально-экономические показатели, а также формулируются выводы и рекомендации по совершенствованию региональной антикризисной политики.

В качестве информационной базы исследования используются научные публикации, статистические сборники и официальные отчеты органов власти, посвященные проблемам регионального развития, антикризисного управления и межрегиональной дифференциации. Особый упор сделан на данные экономического кризиса 2020 г., поскольку именно в этот период проявились новые тенденции в динамике региональных показателей. Статистические сведения о ВРП, уровне безработицы, государственных мерах поддержки были получены из материалов Росстата и Министерства экономического развития РФ.

Методический аппарат исследования опирается на сочетание сравнительного и экономико-статистического анализов. Выполнено сравнение изменений ряда социально-экономических индикаторов в республиках ПФО, различающихся по уровню развития, в докризисный и кризисный периоды. Для оценки степени неоднородности применялись коэффициенты вариации и разрывы в показателях. Также анализировались содержательные аспекты региональных антикризисных программ: состав и характер мер, объемы и направленность поддержки, институциональные механизмы реализации. При этом учитывалось, что региональные антикризисные стратегии разрабатывались под влиянием федеральных инициатив, поэтому важно было проследить координацию мер разного уровня управления.

Стоит отметить, что эмпирической проверке гипотезы препятствует ряд ограничений. Во-первых, не все регионы публикуют развернутые отчеты о реализации антикризисных планов, поэтому анализ опирается на выборочные примеры наиболее показательных случаев. Во-вторых, влияние мер политики на динамику социально-экономических показателей трудно количественно выделить из совокупности других факторов. Поэтому выводы исследования носят во многом качественный характер и основываются на сравнении ситуаций в регионах, активно применявших определенные меры, с ситуациями в регионах, где аналогичные меры отсутствовали или были менее выражены.

Методологический подход включает также элемент прогнозирования: опираясь на выявленные зависимости, оценивается потенциальное влияние продолжения или прекращения тех или иных антикризисных инициатив на дальнейшую межрегиональную дифференциацию. Таким образом, материалы и методика исследования позволяют комплексно оценить роль регионального антикризисного управления в ограничении социально-экономической неоднородности.

Основная часть. Россия характеризуется высокой дифференциацией регионов по уровню экономического развития. Наблюдаются резкие различия в величине ВРП на душу населения, доходах населения, уровне безработицы и других показателях между лидирующими и отстающими регионами. Эта неоднородность имеет устойчивый характер вследствие различий в природно-ресурсном потенциале, отраслевой специализации и накопленном человеческом капитале. Так, пандемия COVID-19 в 2020 г. привела к сокращению экономической активности повсеместно, но глубина просадки различалась – наиболее пострадали регионы с доминированием услуг и добычи ресурсов, в то время как регионы с диверсифицированной промышленностью показали большую устойчивость. Эти различия могут означать, что без специальных мер территориальная дифференциация в кризис может усиливаться неравномерно.

Антикризисная политика региональных властей включает широкий спектр инструментов, нацеленных на поддержку экономики и социальной сферы в неблагоприятных условиях. К основным инструментам регионального антикризисного управления относятся:

1. Бюджетно-финансовые меры: перераспределение бюджетных расходов в пользу социальных статей и поддержки экономики, создание региональных антикризисных фондов, предоставление налоговых льгот и отсрочек для предприятий, субсидирование процентных ставок по кредитам для пострадавшего бизнеса [2]. Например, в 2020 г. многие регионы ввели налоговые каникулы для малого и среднего предпринимательства и льготы по аренде государственного имущества, пытаясь смягчить удар по МСП.
2. Социальная поддержка населения: единовременные выплаты наиболее уязвимым категориям граждан, расширение охвата пособиями по безработице, контроль за ценами на важнейшие товары. Эти меры не только предотвращали рост социальной напряженности, но и косвенно поддерживали совокупный спрос в местной экономике.
3. Поддержка реального сектора: программы софинансирования проектов предприятий для сохранения занятости, стимулирование импортозамещения и локального производства, развитие инфраструктуры, привлечение инвестиций в новые проекты. К примеру, в ПФО правительство Республики Татарстан сформировало антикризисные планы [3], предусматривающие субсидирование ключевых промышленных предприятий, поддержку агропромышленного комплекса и продвижение экспорта несырьевых товаров.
4. Институциональные и организационные меры: создание при губернаторах специальных антикризисных штабов и ситуационных центров, мониторинг кризисных тенденций в режиме реального времени, развитие диалога с бизнес-сообществом.

Каждый регион формирует собственную комбинацию указанных инструментов, исходя из наиболее уязвимых сфер и доступных ресурсов. На практике набор и масштаб антикризисных мер значительно различаются между регионами.

Для оценки влияния антикризисного управления на неоднородность, рассмотрим динамику нескольких показателей республик Татарстан и Башкортостан в силу структурной схожести их экономик. В 2020 году, по данным Росстата [4], снижение ВРП наблюдалось в обоих регионах и даже в сопоставимом объеме, на 6 и 7% соответственно (рис.1).

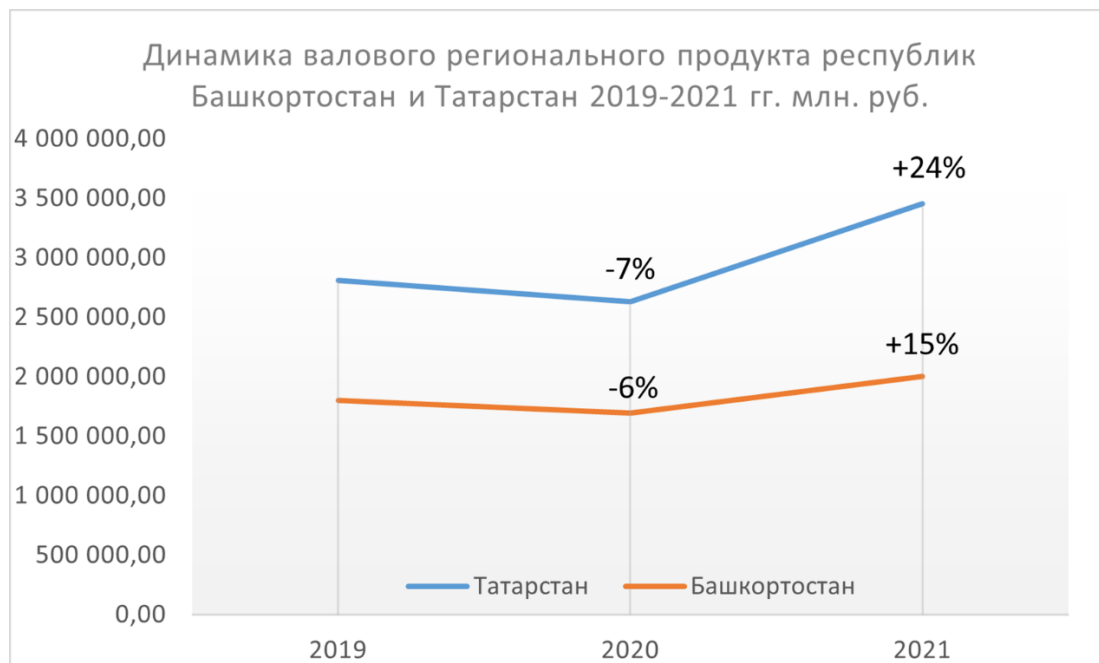


Рис. 1. Динамика ВРП республик Башкортостан и Татарстан 2019–2021 гг. млн. руб.

Предлагаем ознакомиться с изменением в уровне безработицы за тот же период (Рис. 2)

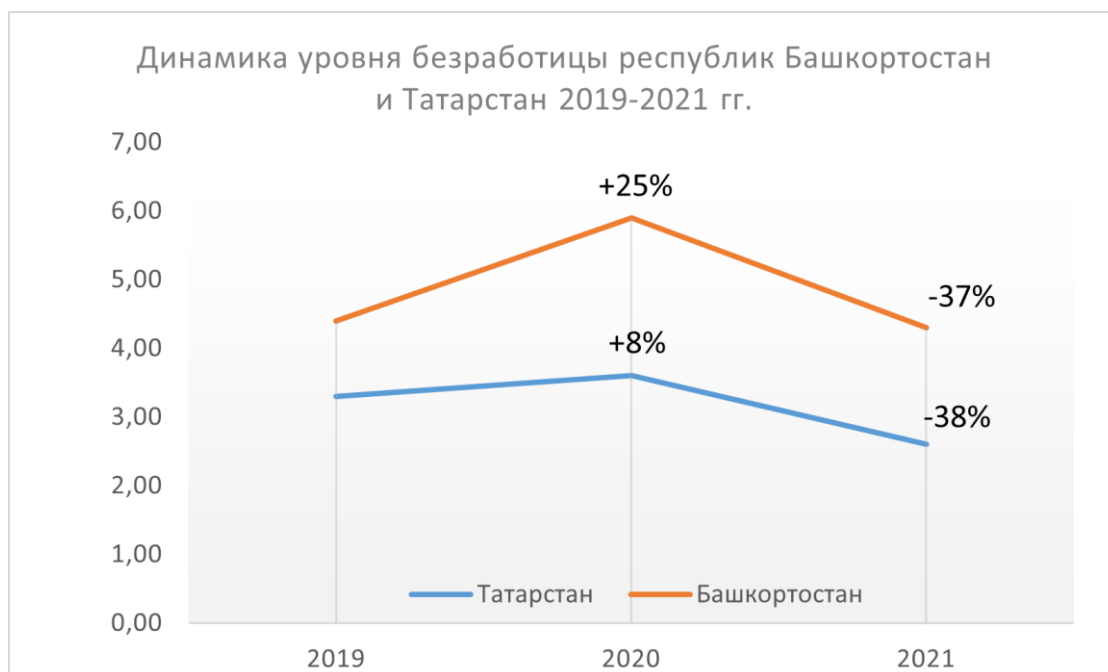


Рис. 2. Динамика уровня безработицы республик Башкортостан и Татарстан 2019–2021 гг. в %.

Анализ показывает, что регионы, задействовавшие меры поддержки, подчеркиваю, точно и вдумчиво, как Республика Татарстан, а не формально, как Республика Башкортостан, в среднем продемонстрировали меньший спад, однако явное различие в динамике восстановления. Аналогично, по уровню зарегистрированной безработицы: в Татарстане, пик безработицы не превысил 4%, а затем и вовсе упал ниже докризисного уровня, тогда как в Республике Башкортостан безработица выросла на 25%. Отмечая практически

равный темп снижения уровня безработицы, смотря на итог в динамике, явно заметно увеличение неоднородности между двумя регионами и снижение экономического потенциала региона с менее эффективным применением антикризисных мер.

Важно подчеркнуть, что антикризисное управление на национальном уровне и региональном уровне дополняют друг друга в задаче выравнивания развития. Федеральный уровень должен формировать систему управления отстающими регионами ради роста благосостояния общества в целом и уравнивания межтерриториальных пропорций экономики [5]. Региональный же уровень, ближе стоящий к реальным проблемам «на земле», реализует практические программы и проекты, адаптированные под местные условия. Если федеральные и региональные антикризисные меры действуют согласованно, результатом может стать не только преодоление кризиса, но и постепенное сокращение структурных различий.

Полученные в ходе исследования результаты могут показывать, что региональные антикризисные меры способны влиять на траектории развития субъектов Федерации и в определенной мере ограничивать нарастание социально-экономической неоднородности. Основные результаты можно сформулировать следующим образом:

Установлено значимое влияние структуры антикризисных мер на глубину кризисного спада. Регионы, активно поддерживающие реальный сектор и население, продемонстрировали ускоренное восстановление ВРП и уровня безработицы по сравнению с регионами, ограничившимися минимальными мерами.

На примерах регионов продемонстрирована эффективность комплексного подхода. Комплексность подразумевает сочетание мер разного типа – финансовых, социальных, структурных – и постоянный мониторинг ситуации. Так, регионы, внедрившие системы раннего предупреждения кризисных тенденций, смогли заблаговременно принять решения, что смягчило удар кризиса [6]. В результате им удалось сохранить более стабильные показатели, чем ожидалось по среднерегиональной динамике.

Научная новизна подтверждена формулировкой авторской позиции о роли антикризисных мер в сдерживании дифференциации. Полученные результаты в целом согласуются с выдвинутой гипотезой: региональная антикризисная политика действительно может выполнять функцию «буфера», не позволяющего межрегиональным диспропорциям значительно возрасти в период потрясений. Тем самым антикризисное управление на местах выступает фактором поддержания пространственной целостности экономики.

Таким образом, результаты исследования показали, что региональные антикризисные меры имеют существенное значение для смягчения негативных последствий кризисов и могут быть инструментом ограничения социально-экономической неоднородности, хотя и не устраняют полностью фундаментальные различия между регионами.

Полученные выводы необходимо рассматривать с учетом ограничений и долгосрочных тенденций. Хотя в краткосрочной перспективе активная антикризисная политика способна снизить остроту межрегиональных диспропорций, в долгосрочном плане проблема неоднородности требует структурных решений. Антикризисные меры преимущественно носят реактивный характер, то есть смягчают уже возникшие проблемы. Для устойчивого выравнивания уровней развития необходимы проактивные стратегии, направленные на устранение коренных причин отсталости одних территорий относительно других. Среди таковых – диверсификация экономики монопрофильных регионов, развитие человеческого капитала, улучшение инвестиционного климата, инфраструктурное обустройство отдаленных

территорий. Без прогресса в этих областях каждое новое потрясение будет вновь грозить усилением неоднородности, и даже лучшие антикризисные планы смогут лишь временно стабилизировать ситуацию.

Тем не менее, важно подчеркнуть, что антикризисное управление может стать частью общей стратегии выравнивания. Например, в рамках реализации национальных проектов и программ развития регионов целесообразно закладывать механизмы повышения кризисной устойчивости территорий – создание резервных фондов, развитие практик страхования рисков, обучение местных управленческих кадров методам кризисного реагирования. Тогда при наступлении кризиса регион будет лучше подготовлен и сможет не только сам преодолеть спад, но и послужить опорой для соседних менее успешных субъектов (через кооперацию, обмен опытом, межрегиональные соглашения о взаимопомощи).

Отдельного внимания заслуживает вопрос о координации федеральных и региональных мер. Исследование подтвердило, что без поддержки центра слабые регионы не справляются, однако и централизованные меры более эффективны, когда подкрепляются на местах. Таким образом, необходим двусторонний подход: с одной стороны, федеральная власть должна продолжать практику дифференцированной помощи в кризис (учитывая уровень развития и масштабы проблем в конкретном регионе), с другой – региональные власти должны повышать отдачу от получаемых ресурсов, оперативно доводя их до конечных благополучателей и реализуя собственные инициативы. В этом контексте полезно развивать лучшие практики регионального антикризисного управления. Например, положительный опыт Татарстана и Москвы по поддержке МСП или организация общественных работ в ряде регионов ПФО могли бы тиражироваться и в других субъектах при схожих условиях.

Интересным дискуссионным моментом является и влияние кризисов на перераспределение трудовых ресурсов между регионами. Если регион не сумел обеспечить приемлемый уровень жизни в кризис, усиливается отток населения в более благополучные центры, что ведет к еще большей депопуляции и ослаблению периферий. Антикризисные меры, сдерживая рост безработицы и бедности на местах, опосредованно препятствуют чрезмерной внутренней миграции по экономическим мотивам. Это позитивный эффект с точки зрения сдерживания территориальной дифференциации: сохраняется человеческий капитал в регионах, что важно для их дальнейшего развития. Следовательно, социальный аспект антикризисного управления (поддержка населения) непосредственно связан с задачей пространственного выравнивания.

Наконец, стоит отметить ограниченность ресурсов: как финансовых, так и институциональных. Неоднородность регионов сама по себе означает, что одинаково мощные программы поддержки невозможны везде одновременно. В периоды системного кризиса федеральный центр также сталкивается с ограничениями бюджета, поэтому встает вопрос о приоритизации помощи. Критерием выбора должны стать не столько политические соображения, сколько объективные показатели уязвимости и значимости региона. Поддержка должна фокусироваться на тех территориях, где без нее может произойти необратимая деградация экономической и социальной ситуации. Здесь возникают риски морального вреда (награды за отставание), однако без временной подпитки слабых звеньев целостность всей системы находится под угрозой. Соответственно, дискуссия должна вестись вокруг того, как совместить антикризисное «пожарное» финансирование с долгосрочными стимулами развития, чтобы регионы не привыкли жить только на внешней подпитке. Вероятно, решение лежит в плоскости условий предоставления помощи: средства должны выделяться в обмен на реализуемые реформы и проекты, повышающие самостоятельность региона в будущем.

Выводы. Проведенное исследование позволило проанализировать роль антикризисных
Страница 7 из 10

05ECMZ226

мер регионального управления как фактора ограничения социально-экономической неоднородности в России. На основании рассмотренных данных и примеров можно сделать следующие выводы:

Антикризисные меры на уровне регионов действительно способны смягчить негативное влияние кризисов и предотвратить резкое увеличение разрыва между регионами по ряду ключевых показателей. В кризисных условиях активная политика субъектов РФ по поддержке экономики и социальной сферы выступает буфером, снижающим диспропорции, которые в противном случае могли бы усилиться.

Эффективность таких мер неодинакова и зависит от потенциала региона. Более развитые регионы сумели лучше защитить свои экономики и быстрее восстановиться, используя комплексные планы. Отстающие регионы без достаточной федеральной помощи не смогли бы предотвратить серьезного ухудшения ситуации. Тем не менее при наличии поддержки даже слабые территории способны реализовать отдельные успешные инициативы и избежать социально-экономической катастрофы.

Кризисная политика центра и регионов должна быть синхронизирована. Федеральные антикризисные программы наиболее эффективны, когда они учитывают региональную специфику и сопровождаются мерами на местах. Координация усилий разных уровней власти – залог того, что общенациональные цели будут достигаться на практике.

Антикризисное управление следует интегрировать в долгосрочную стратегию выравнивания развития. Это значит, что уже в спокойное время необходимо укреплять институциональные возможности регионов реагировать на шоки. Разработка сценариев действий на случай кризиса, создание резервов, диверсификация экономики – все эти элементы должны стать частью региональных стратегий социально-экономического развития. Тогда при очередном кризисе разрыв между лидерами и отстающими будет расти менее резко, а само пространственное развитие страны – более сбалансированным.

Научная новизна исследования состоит в подтверждении гипотезы о позитивной роли региональной антикризисной политики для ограничения социально-экономической неоднородности. В работе аргументировано показано, что антикризисные меры могут выполнять не только стабилизирующую функцию, но и частично компенсаторную, сглаживая диспропорции. Тем самым внесен вклад в развитие теории управления региональным развитием в условиях кризисов, дополнив ее положениями о выравнивающем эффекте антикризисных интервенций.

Подводя итог, можно сказать, что эффективное антикризисное управление на региональном уровне – важный фактор сохранения целостности экономического пространства России. Практическая значимость результатов заключается в том, что они подтверждают необходимость укрепления региональной политики выравнивания через призму повышения кризисоустойчивости. Органам власти рекомендуется в дальнейших программах социально-экономического развития учитывать полученные уроки: инвестировать в механизмы раннего реагирования, поддерживать обмен опытом между регионами, поощрять самостоятельные инициативы территорий по преодолению кризисов. Это позволит не только успешнее проходить через будущие потрясения, но и двигаться к стратегической цели – снижению социально-экономической неоднородности и обеспечению равных возможностей развития для всех регионов страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Распоряжение Правительства от 13 февраля 2019 года №207-р, с. 8. – URL: <http://static.government.ru/media/files/UVAlqUtT08o60RktoOX122JjAe7irNxc.pdf> (Дата обращения 09.12.2025)
2. Постановление Правительства от 5 марта 2020 года №236, с. 2. – URL: <http://static.government.ru/media/files/siAkPCsbi52ak3W9m5VzAJ6eixE2mAFR.pdf> (Дата обращения 09.12.2025)
3. Распоряжение кабинета министров Республики Татарстан от 10.02.2025 №171-р – URL: https://mert.tatarstan.ru/file/pub/pub_300487.pdf (Дата обращения 12.12.2025)
4. Арутюнов Ю.А. Антикризисное управление: Учебник для студентов / Ю.А. Арутюнов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. - 416 с.
5. Булавина М.А., Новосельский С.О., Измestьев Д.М. Организационно-экономический механизм управления бизнес-процессами производства металлоконструкций в условиях кризиса // Вестник Университета мировых цивилизаций. 2024. Т.15. №2 (43). С. 68-74.
6. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: Учебник для ВУЗов. М.: Издат. дом ГУ ВШЭ, 2006. 495 с.
7. Жилияков Д.И., Дорофеев А.Ф., Петрушина О.В., Новосельский С.О., Шлеенко А.В. Интегральная оценка технологического развития пространственно локализованных агросоциохозяйственных систем региона // Техника и оборудование для села. 2025. №3 (333). С. 44-47.
8. Новосельский С.О., Кириллова О.В., Золкин А.Л., Замбахидзе Л.Н. Менеджмент производственно-сбытовой деятельности компании на региональном рынке // Финансовый менеджмент. 2025. №3. С. 52-62.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Р32 Стат. сб. Росстат. М., 2022. 1122 – URL: https://www.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2022.pdf (Дата обращения 09.12.2025)
10. РЭЦ запустил антикризисный штаб для экспортеров - URL: <https://mpt.tatarstan.ru/index.htm/news/1714941.htm>? (Дата обращения 09.12.2025)
11. Слоботчиков О.Н. Национальные государства после распада «империи» Европы // В сборнике: Феномен роста популярности радикальных политических движений в Европе: причины и перспективы. В 2-х частях. Москва, 2018. С. 292-296.
12. Слоботчиков О.Н., Попков А.А. Профессионализация как основа формирования базовой функциональной концепции современной системы образования // Казанский педагогический журнал. 2018. №5 (130). С. 32-38.
13. Слуцкий Л.Э. [О некоторых итогах евразийской интеграции \(вступительное слово\)](#) // [Проблемы современной экономики](#). 2018. №4 (68). С. 6.
14. Слуцкий Л.Э., Кротов М.И., Мунтиян В.И. Матрица выравнивания структурных диспропорций в социально-экономическом положении регионов России // Проблемы современной экономики. 2024. №1 (89). С. 6-21.

Breus Ilya Vadimovich

Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow, Russia
E-mail: ilya.breus@bk.ru

Tretyakovich Veronika Sergeevna

Moscow Institute of Economics, Moscow
E-mail: jameson777@mail.ru

Ishchenko Margarita Mikhailovna

Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow, Russia
E-mail: mmargo.i@mail.ru

Антикризисные меры регионального управления как фактор ограничения социально-экономической неоднородности

Аннотация. В статье рассматриваются антикризисные инструменты регионального управления и их влияние на выравнивание социально-экономического развития российских территорий. Актуальность исследования обусловлена сохраняющейся значительной дифференциацией регионов по уровню развития и качеству жизни, которая может обостряться в периоды экономических кризисов. Цель работы – определить, в какой мере антикризисные меры, реализуемые органами власти субъектов Российской Федерации, способны ограничивать рост социально-экономической неоднородности. В исследовании использованы официальные статистические данные и результаты научных публикаций по проблемам региональной экономики и управления кризисами. Проведен сравнительный анализ мер, принятых в регионах Приволжского федерального округа во время кризиса 2020 года. Выявлены ключевые факторы, определяющие эффективность антикризисного управления, и сформулирована гипотеза о том, что проактивная региональная антикризисная политика способствует смягчению межрегиональной дифференциации в условиях кризиса. Сделаны выводы о значении координации федеральных и региональных усилий для обеспечения сбалансированного развития территорий в посткризисный период.

Ключевые слова: антикризисное управление регионом; региональная политика; социально-экономическая неоднородность; межрегиональная дифференциация; выравнивание развития регионов.