

Журнал "Мировые цивилизации" / Scientific journal "World civilizations" <https://wcj.world>

2021, №2, Том 6 / 2021, No 2, Vol 6 <https://wcj.world/issue-2-2021.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/05IAMZ221.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Малышева М.Р., Чичулин Н.А. Внутренняя национальная безопасность Российской Федерации. Новый культурный вектор развития // Мировые цивилизации, 2021 №2, <https://wcj.world/PDF/05IAMZ221.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Malysheva M.R., Chichulin N.A. (2021). Internal national security of the Russian Federation. A new cultural vector of development. *World civilizations*, [online] 2(6). Available at: <https://wcj.world/PDF/05IAMZ221.pdf> (in Russian)

УДК 008

ББК 71

Малышева Марина Руслановна

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия
Факультет «Международных отношений и геополитики»
Студент 3 курса, направление «Зарубежное регионоведение»
E-mail: Missis.Malischeva2020@mail.ru

Чичулин Николай Александрович

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия
Профессор кафедры «Мировых цивилизаций и мировой политики»
Доктор политических наук
E-mail: Nikolay.chichulin@yandex.ru

Внутренняя национальная безопасность Российской Федерации. Новый культурный вектор развития

Аннотация. Данная статья посвящена одной из наиболее актуальных проблем современности для Российской Федерации – защиты национальных интересов от Западного влияния, навязывания ценностей, не характерных менталитету народа России. На основе ряда публикаций и статистических данных рассмотрено понятие «внутренняя национальная безопасность», а также проанализирована система государственной культурной политики, дано ключевое определение «безопасность». Отмечается, что именно научный подход к проблеме является залогом ее успешного разрешения. В статье обращается особое внимание на необходимости проведения государством комплексных реформ, прежде всего, социокультурного характера, ориентированных на современные запросы молодежи и призванные сформировать у данной группы населения Российской Федерации позитивный образ своей Родины. При этом отмечается, что проведение таких реформ не должно привести к размыванию традиционных ценностных ориентиров российского общества. Авторы показывают важность принятия и реализации специальной программы действий, направленных на предотвращение угроз внутренней безопасности Российской Федерации, поднятие патриотического духа населения, повышение заинтересованности других стран в культуре рассматриваемой страны. Публикация представляет интерес для молодёжи, студентов факультетов социологии, политологии и международных отношений, психологии, а также для публичных деятелей, специалистов массовой информации и коммуникации для дальнейшего распространения.

Ключевые слова: культурная политика; внутренняя национальная безопасность; Россия; культура; современное общество; актуальность; политика; Российская Федерация; молодёжь; вектор развития

В век стремительного развития технологий, общего прогресса, глобализации, мир начинает интенсивно меняться. Каждое государство стремится завоевать лучшие позиции на международной арене, затрагивая все сферы, где оно может принять участие. Одной из самых важных проблем современности становится внутренняя безопасность страны, когда вопросы культуры и традиций начинают забываться, смешиваться при незримом давлении противоборствующих государств, создавая особую новую угрозу – подрыв национальных интересов и целей. Российской Федерации сейчас как никогда ранее необходимо обратить внимание на эту проблему, чтобы предостеречь и уберечь своё население от пагубного западного влияния, а главное – выбрать верный вектор культурного развития.

В своём обширном труде «Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона» авторы (Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефрон) дают чёткое определение слова «безопасность»: «Безопасность личная и имущественная является главнейшим залогом человеческого развития. Отсутствие личности и собственности равносильно отсутствию всякой связи между человеческими усилиями и достижением целей, для которых они делаются. Это значит: неизвестность того, пожнет ли сеющий, достанутся ли продукты производящему, будет ли человек завтра пользоваться тем, что сберегает сегодня: это значит, что труд и бережливость не ведут к приобретению, а ведет к нему насилие» [2, с. 304]. Основываясь на этом тексте, мы видим, что «безопасность» является ключевым источником желания человека что-либо делать, его уверенности в завтрашнем дне, спокойствии и осознании нахождения в среде, где нет угроз его жизни и интересам, где он может направить свои усилия во благо себе и государству.

Рассмотрим же понятие «внутренняя национальная безопасность», которое означает защищенность национальных интересов государства от угроз, исходящих от лиц и объектов, организаций, процессов, которые находятся под управлением страны и (или) на её территории. Главными угрозами могут являться: отсутствие желания и стремления населения к самосохранению и саморазвитию, неэффективная система государства в решении противоречий и социальных проблем общества, утрата научно-технического потенциала страны, размывание границ понимания культуры и традиций, являющихся основополагающими явлениями для сохранения страны и её дальнейшего успешного развития.

Неотделимой и одной из важнейших составляющих проблематики, освещенной в статье, является система государственной культурной политики в Российской Федерации, которая направлена на сохранение, развитие и распространение культуры, обеспечением ею жизни страны и общества в целом. Само же слово «культура» означает результат созидательной, творческой деятельности человека, накопленный и переданный из поколения в поколение опыт, его оценка и осмысление, выделяющий человека из природы для движения по пути развития. Следственно, она подчеркивает уникальность населения той или иной страны, создавая о себе определенное мнение, характеристику, предполагающую свою сохранность [8, с. 50]. Это всё даёт нам понять, что без сохранения и поддержания наших ценностей и традиций, Российская Федерация перестанет существовать, ее поглотит другое, более мощное и сильное государство, имеющее большее влияние в данной сфере. В подтверждение данного умозаключения, можно добавить, что процесс глобализации неустанно ведёт к культурно-цивилизационным изменениям, открывая всё новые угрозы. Народу России необходимо ощущать, что они являются частью социального процесса, людьми, имеющими свою идентичность (уникальность). О.Н. Астафьева пишет по этому поводу следующее: «Ядро национальной идентичности составляет культура – мощный интегрирующий символический

(духовный) ресурс, что позволяет нам считать её национально-культурной идентичностью. Более того, в отличие от гражданской идентичности (гражданской «принадлежности» конкретному государству), национально-культурная идентичность является результатом не только группового, но и личностного выбора» [1, с. 33]. Здесь автор данного текста дополнительно подчеркивает необходимость чувства сплоченности у населения, что будет являться крепкой связью и подспорьем в дальнейшем развитии страны.

Тем не менее, как бы в России не вводились государственные программы по предоставлению субсидий, например как на издание социально значимой литературы (постановление правительства от 19 февраля 2021 года №211) или на реализацию национального проекта «Культура» в субъектах Федерации (постановление от 2 февраля 2019 года №80), постепенно не достигались цели Стратегии до 2030 года (объявленной в распоряжении от 19 февраля 2016 года №326-р) этого в нынешнее время недостаточно. В своем научном труде Ю.А. Тимиряев пишет: «Россия – страна с огромной территорией, колоссальным культурно-этническим разнообразием, долгой историей. Эти факторы одновременно являются достоянием России и вместе с тем таят в себе угрозу национальной безопасности. Именно смещение вектора политического внимания в сторону обеспечения внутренней безопасности свидетельствует о значимости данных факторов» [10, с. 100]. Исходя из этой точки зрения, мы понимаем, что вопрос нахождения правильного пути развития культуры и традиций до сих пор полностью не решен в нашей стране. Основные моменты данной проблемы были освещены одним из авторов данной статьи (Мальшевой М.Р.) и её коллегой Федорищенко А.И. в совместном труде («Проблематика межнациональных отношений в многонациональных государствах (компаративный анализ)»), где было представлено грамотное новаторское решение проблемы: «это возможно путем систематического и последовательного использования всех доступных форм влияния СМИ и Интернета, соответствующих разделов в учебниках обществознания для школьного образования (от младших до старших классов), позитивной «пропаганды» государством идеи мирной и сплочённой страны и т. д. Особая роль в данном вопросе, как уже отмечалось, должна быть отведена самостоятельным молодежным организациям и продуманной государственной национальной политике» [9, с. 332].

Но это не единственные способы решения поддержания внутренней национальной безопасности страны путём воздействия через сферу культуры, выбирая необходимый путь развития. Например, в своём научном исследовании В.В. Жириновский и С.А. Воронин делают вывод: «сегодня глобализация, глобализм отождествляются исключительно с западными ценностными подходами. Однако стоит задуматься над вопросом о том, является ли западный проект глобализации, западный глобализационный вектор единственным» [5, с. 103]. Чем больше Россия смотрела в сторону Запада, тем больше ухудшала своё положение. Уже на протяжении многих лет ученые спорят, доказывая, что для нашей страны есть отдельный путь, который не похож на другие. Он совмещает в себе как и Западное, так и Восточное направление. К сожалению, сейчас мы наблюдаем агрессивную политику пропаганды ценностей и устоев Соединёнными Штатами Америки по отношению ко всем странам мира. Примерами могут служить: внедрение англицизмов в общую речь разных народов, навязывание стандартов европейской красоты и моды, агрессивное продвижение через кинематограф, литературу и СМИ движение «ЛГБТК+», предоставление ложной информации о странах (в особенности Российской Федерации) и искажение фактов (подстраивание их только под «единственную правильную американскую призму»). В.В. Жириновский также утверждает: «Холодная война перешла в более современную фазу – фазу гибридных войн, где информационные баталии поддержаны вооружёнными ударами «пятой колонны» изнутри» [4, с. 132]. В мире высоких технологий теперь можно иметь одно из самых опасных «оружий массового поражения» – социальные сети. Они могут быть незримыми источниками угроз

внутренней безопасности любой страны, т. к. под видом обычных новостных каналов молодёжи предоставляют любую информацию об их Родине в негативном ключе, а в силу возраста, нехватки личного опыта это расценивается как правда, ведя к изменению отношения и в дальнейшем поведении внутри своего государства. Связаны с этой угрозой и НКО (некоммерческие организации), которые могут быть как и позитивным фактором в стране, так и негативным. Положительным фактором это является тогда, когда граждане объединяются с целью отстаивать свои ценности и интересы, руководствуются благородными желаниями. Обратным же является то, что некоммерческие организации начинают иметь высокую роль в формировании политических систем отдельных государств. Зачастую НКО используют для иностранных агентов, с помощью которых идёт финансирование отдельных организаций, реализуя политические действия на чужой территории. Примером могут послужить события на Украине (2004, 2014 годы и по сей день), в Грузии (2003 г.), в России (несанкционированные митинги, связанные с А.А. Навальным), где было доказано постороннее вмешательство стран, их субсидирование и контролирование. Именно поэтому любые некоммерческие организации должны быть чётко отслеживаемыми специальными службами безопасности РФ.

Следует обратить внимание на тот факт, что многие страны давно реализуют собственные государственные программы по внутренней защите, в основном – информационной. Почему же именно внутренняя национальная безопасность так тесно должна граничить с информационной? Обратимся к знаниям о развитии психики человека, где были выявлены стадии А.Н. Леонтьевым: «Подростковый возраст и начало юности (от 13–14 до 17–18 лет) характеризуется продолжением обучения. Вместе с тем ребенок все более включается в жизнь общества. В этом время происходит завершение ориентации ребенка в зависимости от пола на «мужскую» и «женскую» деятельность. ... В это же время происходит дальнейшее развитие познавательных психических процессов и формирование личности. В процессе формирования личности происходит изменение интересов ребенка. Они становятся более дифференцированными и стойкими. Учебные интересы уже не имеют первостепенного значения. Ребенок начинает ориентироваться на «взрослую» жизнь» [7, с. 103]. Именно этим и пользуются иностранные агенты пропаганды. Неокрепший ум юных граждан начинает активно впитывать любую «взрослую» информацию, всё больше увлекаясь политикой, новыми тенденциями в любых сферах жизни, где их и поджидают в популярных зарубежных социальных сетях («Twitter», «Facebook», «Instagram», «TikTok» и т. п.). Чтобы уберечь своё население мы должны посмотреть на наших Восточных коллег – Северную Корею и Китай. Если же в КНДР метод цензуры радикальный (в государстве существует только собственная система «Кванмён», которую пополняют информацией из «внешнего мира» специальные службы), то в Китае успешно работает «Золотой щит», который заблокировал «Google», «Twitter», «Facebook», «Instagram» и другие популярные и вредоносные социальные сети, заменяя на свои – китайские. Последнее может являть выходом для России, т. к. поднятие собственных сервисов, поисковых систем может обезопасить культуру и традиции, мировоззрение населения. Важно подчеркнуть, что нельзя полностью ограничивать людей в доступе к информации, государству необходимо перенаправить силы «запрета» на «фильтрацию контента». Если ведомство сможет грамотно ежедневно убирать пропагандистские новости и записи, поощрять граждан, которые оповещают службу о негативных материалах, тогда народ будет самостоятельно заинтересован в поиске «плохой информации» для получения выгоды, а СМИ встретятся лицом к лицу с проблемой недобросовестного исполнения журналистской и просветительской деятельности.

«Причины современных проблем России следует искать в идущей смене эпох. Как никогда ранее обострился кризис образа жизни, характерного для наиболее богатых западных стран, а также государств, принявших идеологию либеральной демократии. Системный кризис в отдельных странах, охватывающий наиболее важные сферы жизни, всё более приобретает

черты глобального, общесистемного кризиса цивилизаций» [11, с. 33], – пишет В.Н. Фадеев, с которым нельзя не согласиться. Действительно, сейчас начинается сложный этап для всего мира – эпоха борьбы за собственные исторически сложенные традиции и культуру в целом. Если многие государства продолжают спокойно «впускать в себя» иностранную пропаганду, они просто постепенно утратят свою власть на международной арене, т. к. общество внутри страны будет попросту идти наперекор власти, будучи легко ведомыми людьми с другого континента.

Основываясь на данных исследования, истории, научных работах таких видных деятелей и мыслителей как О.Н. Астафьева, В.В. Жириновский, Ю.А. Тимиряев, В.Н. Фадеев и других, следует отметить один из выходов для России в вопросе внутренней национальной безопасности и её нового, улучшенного культурного вектора развития. В.А. Котенко и Ю.Н. Трифионов давно заметили: «Вместе с тем, анализ ситуации в сфере культурной политики позволяет выявить ряд рисков. Одними из основных рисков являются постепенное сокращение в силу разных причин присутствия и влияния российской культуры в мире. Существует угроза единству культурного пространства на фоне недостаточного использования потенциала культуры как фактора социально-экономического развития Российской Федерации, его национальной безопасности и территориальной целостности. Региональные диспропорции в доступе к услугам, в расходах на культуру, в инфраструктурном развитии также формируют риски для сохранения единства культурного пространства» [6, с. 112]. Как уже упоминалось ранее, в нынешних действиях правительства не хватает дополнительной эффективности для решения насущного вопроса. Кроме необходимости «позитивной пропаганды» среди молодёжи, создания союзов поддержания культуры и языка среди юного населения, следует разработать новый подход к проблеме. Первоочерёдным должно быть решение вопросов контроля со стороны специальных служб Российской Федерации НКО, мессенджеров и социальных сетей, в чьи обязанности должны входить: отслеживание пропаганды и клеветы против власти и народа в целом, контроль подозрительных сообществ, подстрекающих к эмиграции из России (современная «утечка мозгов»), выдающих преступных личностей за идеал подражания, навязывающих течения «ЛГБТК+» и других движений, за людьми, которые оставляют комментарии вышеперечисленного характера. «Роскомнадзор» должен следовать не цели «блокировки», а именно предотвращения потенциальной угрозы среди населения в информационной среде, беря пример с китайской системы «Золотой щит». Вторым фактором достижения поставленной проблемы будет являться волонтерское движение или молодежная организация при поддержке государства за «настоящие новости». В их обязанности будут входить: подача жалоб на публикации в СМИ и социальных сетях, комментарии людей, нарушающих закон, с объяснением причины. Данные «маячки» будут отправлены в специальные службы РФ для проверки информации и разработки уголовного дела, если это необходимо. За свою работу молодёжь и любые граждане, достигнувшие возраста 14 лет, активно участвующие в «фильтрации» новостей должны быть включены в программу лояльности на получение скидок и привилегий, стимулирующих продолжать свою деятельность. Третье немаловажное действие для нашей Родины это повышение заинтересованности к собственной культуре, её охране через собственный язык. В.В. Жириновский высказывался по этому поводу: «Защита русского языка – вопрос выживания самой России. Именно с удара по русскому языку началась подготовка к перевороту на Украине. Именно через искажение русского языка путем внедрения множества лишних заимствований идет покорение умов молодых граждан России, которые уже с детства говорят на суржике – гремучей смеси русского, англицизмов и заимствований из множества других языков» [3, с. 8–9]. Значит, настало время государству задуматься о сильном аппарате продвижения культуры Российской Федерации за рубежом, в тех странах, в которых уже есть к этому интерес (например: в Китае, Японии, Корее). Стоит задуматься не просто о проведении курсов русского языка, а именно фестивалей и ярмарок, мероприятий, которые будут знакомить не только со «старой культурой», но и новой, где будут показаны внедренные славянские

мотивы в украшениях и одежде, современные книги, подчеркивающие наше достояние. Этим шагом мы не только сможем привлечь к своей стране инвесторов, новых ученых и выдающихся личностей, но и показать русской молодежи, что не Россия постоянно смотрит в сторону Запада, а весь мир смотрит в её сторону. Все вышеперечисленные меры будут восприниматься гражданами Российской Федерации как мотив к действию, сформирует грамотные долгосрочные цели и желания жить, оставаться и развивать науку и культуру в родных краях, сохранять и поддерживать русский язык без «примеси» англицизмов, чётко оценивать необходимость сплоченности всего народа ради собственной внутренней безопасности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Астафьева О.Н. Национально-культурная идентичность в условиях глобализации: сложный вектор развития, в научном журнале: Вестник Московского государственного университета культуры и искусств – номер 5 (73), 32–41 с.: издательство Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт культуры» (Москва), 2016 г., – 238 с. ISSN: 1997-0803.
2. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона – том III, Банки – Бергер.: издательство Семеновская типолитография (И.А. Ефрона) (СПб), 1891 г., – 492 с.
3. Жириновский В.В. Русский прорыв. – М.: Издание ЛДПР, ООО «Подольская Периодика», 2018 г. – 32 с.
4. Жириновский В.В. Холодная война. – М.: Издание ЛДПР, АО «Первая Образцовая типография», филиал «Ульяновский Дом печати», 2017 г., – 144 с. ISBN: 978-5-4272-0042-4.
5. Жириновский В.В., Воронин С.А. Россия – Европа: история непонимания. М.: Издание ЛДПР, АО «Первая Образцовая типография», филиал «Ульяновский Дом печати», 2018 г., – 112 с. ISBN: 978-5-4272-0054-7.
6. Котенко В.А., Трифонов Ю.Н. Государственная культурная политика РФ и особенности её реализации на современном этапе, в научном журнале: Ученые записки Тамбовского отделения РоСМУ – номер 8, 109–114 с.: издательство Тамбовское региональное отделение Общероссийской общественной организации Российский союз молодых ученых (Тамбов), 2017 г., – 271 с. ISSN: 2658-4328.
7. Маклаков А.Г. М15 Общая психология: Учебник для вузов. – СПб.: издательство «Питер», 2017. – 583 с.: ил. – (Серия «Учебник для вузов»). ISBN: 978-5-496-00314-8.
8. Малышева М.Р., Дзюбан В.В. Сохранение и поддержание языка и культуры в современном обществе, в журнале: Вестник Института мировых цивилизаций – том 10, номер 1 (22), 49–53 с.: издательство Институт мировых цивилизаций (Москва), 2019, – 156 с. ISSN 2587-6236.
9. Малышева М.Р., Федорищенко А.И. Проблематика межнациональных отношений в многонациональных государствах (компаративный анализ), в сборнике трудов X международной научно-практической конференции: в 2-х частях: Россия и мир: развитие цивилизаций. Уроки прошлого, угрозы будущего,

- 16–17 апреля 2020 г., часть 2., – 327–332 с.: издательство Институт мировых цивилизаций (Москва), 2020 г., – 476 с. ISBN: 978-5-6044688-0-7.
10. Тимиряев Ю.А. Проблемы и перспективы участия институтов гражданского общества в обеспечении национальной безопасности, в научном журнале: Форум молодёжной науки – выпуск 2, номер 1, 98–102 с.: издательство Индивидуальный предприниматель Турчанова Вероника Тимуровна (Екатеринбург), 2021 г., – 118 с. ISSN: 2687-086X.
11. Фадеев В.Н. Внутренние и внешние угрозы национальной безопасности России, в научном журнале: Криминология: вчера, сегодня, завтра – номер 4 (43), 33–38 с.: издательство Некоммерческое партнерство «Санкт-Петербургский международный криминологический клуб» (Санкт-Петербург), 2016 г., – 91 с. ISSN: 2218-8576.

Malysheva Marina Ruslanovna

Institute of world civilizations, Moscow, Russia
E-mail: Missis.Malischeva2020@mail.ru

Chichulin Nikolai Alexandrovich

Institute of world civilizations, Moscow, Russia
E-mail: Nikolay.chichulin@yandex.ru

Internal national security of the Russian Federation. A new cultural vector of development

Abstract. This article is devoted to one of the most relevant problems of our time for the Russian Federation – the protection of national interests from Western influence, the imposition of values that are not characteristic of the mentality of the people of Russia. Based on a number of publications and statistical data, the concept of "internal national security" is considered, as well as the system of state cultural policy is analyzed, and the key definition of "security" is given. It is noted that it is the scientific approach to the problem that is the key to its successful solution. The article draws special attention to the need for the state to carry out comprehensive reforms, primarily of a socio-cultural nature, focused on the modern needs of young people and designed to form a positive image of their Motherland in this group of the population of the Russian Federation. At the same time, it is noted that the implementation of such reforms should not lead to the erosion of the traditional values of Russian society. The authors show the importance of adopting and implementing a special program of actions aimed at preventing threats to the internal security of the Russian Federation, raising the patriotic spirit of the population, and increasing the interest of other countries in the culture of the country in question. The publication is of interest to young people, students of the faculties of sociology, Political science and International Relations, psychology, as well as to public figures, mass media and communication specialists for further dissemination.

Keywords: cultural policy; internal national security; Russia; culture; modern society; relevance; politics; Russian Federation; youth; development vector

REFERENCES

1. Astafyeva O.N. National and cultural identity in the context of globalization: a complex vector of development, in the scientific journal: Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts-number 5 (73), 32–41 p.: Publishing house Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Moscow State Institute of Culture" (Moscow), 2016, – 238 p. ISSN: 1997-0803.
2. Brockhaus F.A., Efron I.A. Encyclopedic dictionary of Brockhaus and Efron-volume III, Banks-Berger.: publishing house Semenovskaya tipolitografiya (I.A. Efron) (St. Petersburg), 1891, – 492 p.
3. Zhirinovsky V.V. Russian breakthrough. – M.: Edition of the LDPR, LLC "Podolskaya Periodika", 2018 – 32 p.
4. Zhirinovsky V.V. Cold War. – M.: Edition of the LDPR, JSC "First Model Printing House", branch "Ulyanovsk House of Printing", 2017, – 144 p. ISBN: 978-5-4272-0042-4.

5. Zhirinovsky V.V., Voronin S.A. Russia – Europe: history of misunderstanding. M.: edition of the liberal democratic party of Russia, JSC "First Exemplary printing house", branch "Ulyanovsk printing House", 2018, – 112 p. ISBN: 978-5-4272-0054-7.
6. Kotenko V.A., Trifonov Yu.N. State cultural policy of the Russian Federation and features of its implementation at the present stage, in the scientific journal: Scientific notes of the Tambov branch of RoSMU – number 8, 109–114 p.: publishing house Tambov regional branch of the All-Russian Public Organization Russian Union of Young Scientists (Tambov), 2017, – 271 p. ISSN: 2658-4328.
7. Maklakov A.G. M15 General psychology: Textbook for universities. – St. PETERSBURG: publishing house "Peter", 2017. – 583 p.: ill. – (series "Textbook for universities"). ISBN: 978-5-496-00314-8.
8. Malysheva M.R., Dzyuban V.V. Preservation and maintenance of language and culture in modern society, in the journal: Bulletin of the Institute of World Civilizations – volume 10, number 1 (22), 49–53 p.: publishing house Institute of World Civilizations (Moscow), 2019, – 156 p. ISSN 2587-6236.
9. Malysheva M.R., Fedorishchenko A.I. Problems of interethnic relations in multinational States (comparative analysis), in the proceedings of the X international scientific and practical conference: in 2 parts: Russia and the world: development of civilizations. Lessons from the past, threats to the future, April 16–17, 2020, part 2., – 327–332 p.: publishing house Institute of world civilizations (Moscow), 2020, – 476 p. ISBN: 978-5-6044688-0-7.
10. Timiryayev Yu.A. Problems and prospects of participation of civil society institutions in ensuring national security, in the scientific journal: Forum of Youth Science-issue 2, number 1, 98–102 p.: publishing house Individual Entrepreneur Turchanova Veronika Timurovna (Yekaterinburg), 2021, – 118 p. ISSN: 2687-086X.
11. Fadeev V.N. Internal and external threats to the national security of Russia, in the scientific journal: Criminology: yesterday, today, tomorrow – number 4 (43), 33–38 p.: publishing House Non-commercial Partnership "St. Petersburg International Criminological Club" (St. Petersburg), 2016, – 91 p. ISSN: 2218-8576.