

Журнал «Мировые цивилизации» / Scientific journal «World civilizations» <https://wcj.world>

2026, Том 11, № 5 / 2026, Vol 11, Issue 5 <https://wcj.world/issue-5-2026.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/06ECMZ126.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Аносов В. С. Регионы как субъекты цивилизационного развития: механизмы формирования конкурентных преимуществ в едином экономическом пространстве / В. С. Аносов, Д. Е. Шубладзе, М. М. Ищенко // Мировые цивилизации. — 2026. — Т. 11. — № 5. — URL: <https://wcj.world/PDF/06ECMZ126.pdf>

For citation:

Anosov V. S., Shubladze D. E., Ischenko M. M. Regions as subjects of civilizational development: mechanisms for forming competitive advantages in a single economic space. *World civilizations*. 2026; 11(5): 06ECMZ126. Available at: <https://wcj.world/PDF/06ECMZ126.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 581.524.411

Аносов Вячеслав Станиславович

Университет мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского, Москва, Россия
аспирант

E-mail: Anosov.v@mail.ru

Шубладзе Дмитрий Елгуджаевич

НОЧУ ВО «Московский экономический институт», Москва
аспирант

E-mail: mr.dimka5117@mail.ru

Ищенко Маргарита Михайловна

Университет мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского, Москва, Россия
кандидат экономических наук, доцент,

E-mail: mmargo.i@mail.ru

Регионы как субъекты цивилизационного развития: механизмы формирования конкурентных преимуществ в едином экономическом пространстве

Аннотация. В статье анализируются механизмы формирования конкурентных преимуществ регионов как субъектов цивилизационного развития в едином экономическом пространстве. Подчеркивается необходимость учета не только экономических и институциональных факторов, но и глубоких культурно-исторических особенностей, определяющих уникальную стратегию развития каждого региона. Показано, что цивилизационный подход обогащает традиционную концепцию конкурентоспособности регионов, акцентируя роль социокультурного капитала и ценностей, что важно для понимания долгосрочной устойчивости региональных траекторий. Приведен краткий аналитический обзор современных стратегических вызовов (санкции, демографические изменения, глобальная геоэкономическая фрагментация, цифровой разрыв) и продемонстрировано, как цивилизационная перспектива помогает переосмыслить устойчивость регионального развития в условиях усложняющейся внешней и внутренней среды.

Ключевые слова: регионы как субъекты развития; цивилизационный подход; конкурентные преимущества региона; единое экономическое пространство; стратегические вызовы; устойчивость региональных траекторий

Введение. Региональные экономики России играют ключевую роль в обеспечении национальной устойчивости и динамичного роста. В то же время российские субъекты

федерации демонстрируют значительные диспропорции развития, обусловленные неоднородностью ресурсов, инфраструктуры, институционального окружения и социально-экономических условий [1]. Как справедливо замечают исследователи, экономическое развитие регионов является «сложным процессом, требующим всестороннего подхода», а существующие дисбалансы (например, концентрация ВРП в Москве, Питере и нефтегазовых регионах) создают серьезный вызов для национальной экономики. Кроме того, в эпоху глобализации и интеграции (в частности, в рамках Евразийского экономического союза и других форм единого экономического пространства) каждая территория вынуждена конкурировать как на внутреннем, так и на внешних рынках. В этих условиях требуется поиск новых парадигм анализа, способных выявить и усилить конкурентные преимущества регионов.

Одним из перспективных направлений является цивилизационный подход. Он рассматривает регион не только как экономическую единицу, но и как культурно-исторический организм со своими уникальными традициями, институтами и ценностными ориентациями. Такой подход предполагает, что в основе устойчивого развития лежит не только технический прогресс и институциональные реформы, но и «глубокий» социокультурный континуум. По мнению Ивановой, цивилизационная концепция подчеркивает человеко-центризм и взаимосвязь антропогенных и социокультурных факторов, а развитие сложных социальных систем на этой основе предполагает создание новой модели экономики, способной упреждать и нейтрализовывать реальные угрозы посредством стратегического планирования [2]. Это означает, что при оценке потенциала регионов следует учитывать их цивилизационный код и культурно-исторические особенности, которые формируют «социальный капитал» территории и могут стать базисом конкурентных преимуществ.

Основная часть. В рамках цивилизационного подхода регион рассматривается как носитель определенной культурно-исторической парадигмы. Это означает, что конкурентные преимущества субъекта федерации формируются не только за счет сырьевого или технологического потенциала, но и за счет глубинных культурно-ментальных и институциональных факторов. Например, наличие самобытных традиций (сельского хозяйства, ремесел, искусства), местных брендов и образовательных центров может стать основой для привлечения ресурсов и развития новых кластеров [3]. Важным компонентом является и ценностная составляющая – менталитет населения, социальные нормы и система образования формируют человеческий капитал региона.

Кроме того, на конкурентоспособность влияет экономическая специализация и инфраструктура. Классическими механизмами стимулирования являются создание особых экономических зон (ОЭЗ) и территорий опережающего социально-экономического развития (ТОС/ТОР), которые предоставляют налоговые льготы и упрощают правила инвестирования. Эти инструменты уже показали свою эффективность: в ряде регионов создано благоприятное инвестиционное окружение, повысилась доля современных производств. Вместе с тем мы подчеркиваем, что такие «институционально-экономические» рычаги должны дополняться учетом «цифровизации» и социокультурных факторов. Так, национальная программа «Цифровая экономика» предусматривает ускоренное внедрение IT-решений в ключевые отрасли. Это, по мнению экспертов, критически важно для повышения производительности труда и конкурентоспособности предприятий. Однако скорость цифровизации сегодня неравномерна по стране, что указывает на необходимость параллельного развития человеческого потенциала и ИКТ-инфраструктуры.

Цивилизационный подход призван расширить понятие конкурентного преимущества

региона, включив туда невидимые ресурсы: историческую память, традиции, сообщество экспертов и предпринимателей, языковую близость к ключевым партнерам и др. Он предполагает, что, например, в условиях экономических ограничений регион может опереться на высокий уровень социальной солидарности или на готовность населения к инновациям и самоорганизации. Развитие социально-экономических систем на основе цивилизационной парадигмы направлено на создание новой модели экономики, способной упреждать и нейтрализовать реальные угрозы с помощью стратегического планирования и управления. Соответственно, регион, применяющий такой подход, не ограничивается ежесекундными конъюнктурными мерами, а выстраивает долгосрочную стратегию, учитывающую свою культурно-историческую динамику.

Рассмотрим основные «целевые ориентиры» формирования преимуществ регионов в современной практике. Во-первых, особые экономические зоны и технопарки позволяют концентрировать передовые технологии и квалифицированные кадры в конкретных территориях. Во-вторых, инфраструктурные проекты (транспортные коридоры, цифровые магистрали) связывают регионы между собой и с внешними рынками, снижая издержки транзита. В-третьих, рост человеческого капитала через образовательные кластеры (университеты, НИИ, техникумы) повышает инновационный потенциал. Наконец, локальные бренды и культурно-туристические кластеры (например, исторические центры, промыслы, фестивали) усиливают «площадной эффект» роста – привлекают инвестиции и таланты. Все перечисленные факторы рассматриваются в первую очередь в экономической и институциональной плоскости.

Цивилизационный же подход дополняет эти механизмы. Например, те же цифровые технологии эффективнее внедряются при учете социокультурных особенностей региона (языковых, образовательных стандартов). В материале наших исследований выявлено, что успех программы «Цифровая экономика» в значительной мере зависит от подготовки специалистов и общественного доверия к ИТ-системам [4]. Уровень цифровой грамотности, готовность к инновациям и социокультурная открытость населения – все это «штрафует» или «поощряет» процессы внедрения новшеств. Таким образом, цивилизационный капитал позволяет лучше адаптировать современные решения к региональной специфике.

Современное развитие регионов происходит в условиях множества новых рисков. Ключевые из них – международные санкции, демографические изменения, нарастание геоэкономической фрагментации мира и растущий цифровой разрыв. Каждый из этих факторов влияет на долгосрочную устойчивость региональных экономик.

Введенные в последние годы антироссийские санкции затронули прежде всего традиционные экспортные отрасли. Как показывает анализ Зубаревич, наибольший ущерб испытали регионы с развитой добывающей промышленностью, особенно угольной – их экономический рост резко замедлился [5]. Снижение мировых цен и проблемы логистики усугубили эту динамику. В то же время военно-промышленный комплекс, ориентированный на внутренний рынок и военные заказы, в целом демонстрирует рост: регионы ВПК в последние годы отличались самым быстрым приростом производства, поскольку на них санкционные ограничения не оказали прямого воздействия. Этот контраст показывает, что санкционный шок эффективен лишь там, где экономика была выстроена вокруг закрытых глобальных цепочек (импорт комплектующих и т.д.).

Россия в целом испытывает демографическое сжатие: снижение рождаемости, старение населения и миграционные потоки в основные городские центры. Многие субъекты федерации находятся в демографическом дефиците кадровой и потребительской базы, что снижает их экономический потенциал. Как отмечается в национальном исследовании,

«геоэкономическая фрагментация и демографическое сжатие» выдвигают задачу переосмысления траектории устойчивого развития [6]. Иными словами, регионы должны искать новые модели роста, учитывающие потери рабочей силы (на Северном Кавказе и Дальнем Востоке падение численности особенно заметно) и привлекать мигрантов, чтобы компенсировать спад. При этом регионы могут использовать свои «цивилизационные ресурсы» (например, диаспоры и культурные связи) для смягчения демографического кризиса: распространенные семейные ценности и широкий информационный обмен внутри этнических сообществ могут служить основой для роста рождаемости и удержания квалифицированных кадров [7].

Внешнеполитическая конъюнктура складывается так, что Россия и ее регионы вынуждены перестраивать связи с миром. Формируются новые экономические альянсы и торговые блокады, что ведет к «разрыву» старых цепочек поставок и напряжению международных отношений. В этих условиях регионы сталкиваются с неопределенностью в доступе к зарубежным рынкам и технологиям. Глобальная фрагментация мира трансформирует конкурентные условия: например, Восточная Европа и Центральная Азия стремительно перестраиваются под новые политические реалии. Гражданские проекты, основанные на общем историческом пространстве или культурных связях, становятся конкурентным преимуществом: регионы могут активнее сотрудничать в рамках многосторонних инициатив, опираясь на «цивилизационные родства», чтобы минимизировать изоляцию.

Существенным барьером устойчивого развития является неравномерность цифровизации по территории страны. Исследования показывают, что в России сохраняется значительный разрыв в скорости и качестве интернета между регионами: скорость интернета в Москве может превышать 100 Мбит/с, тогда как в Республике Тыва – всего около 10 Мбит/с [8]. Соответственно, доля домохозяйств с выходом в Сеть в Центральном ФО составляет около 85%, а на Северном Кавказе — лишь 55%. По словам Шомполова, такое цифровое неравенство является «одной из ключевых проблем, препятствующих устойчивому социально-экономическому развитию» (снижает конкурентоспособность регионов, провоцирует миграцию молодежи и усиливает социальную напряженность). На фоне санкций и требований технологического суверенитета цифровой разрыв усугубляется, поскольку передовые технологии остаются за океаном или в «ядре» страны.

Таким образом, современные вызовы – санкции, демографический спад, политико-экономическая фрагментация и цифровое отставание – создают сильное внешнее давление на регионы. Однако цивилизационный подход предлагает свое видение устойчивости в таких условиях. Он учит искать опору во внутренних культурных и исторических ресурсах: например, исторически сложившиеся отрасли и традиции производства могут стать основой импортозамещения. В регионах с сильными местными традициями предпринимательства и самоуправления граждане способны быстрее мобилизовать «социокультурный капитал» в кризисных ситуациях [9]. Цивилизационный подход стимулирует развитие региональных кластеров знания и производства на основе долгосрочных культурных связей [10] (таких как образовательные и научные сети, межрегиональные экономические союзы) – то, что естественно складывается в «цивилизированных» сообществах. Более того, он подчеркивает значение стратегического планирования с учетом культурно-исторического контекста: экономическая модель с цивилизационной основой способна упреждать и нейтрализовать угрозы (прямо адресуя риски санкций и внешних шоков).

В итоге цивилизационный подход помогает переосмыслить устойчивость регионов не как простую адаптацию к вызовам, а как включение глубинных историко-культурных

факторов в стратегические планы. Например, ориентация на родное население и усиление национального самосознания может смягчить последствия санкционной изоляции, а развитие «цифрового сообщества» через локальные образовательные инициативы может компенсировать инфраструктурные недостатки. Таким образом, акцент на идентичность и традиции позволяет сформировать более сбалансированные и устойчивые траектории развития даже в турбулентных условиях.

Заключение. Проведенный анализ позволил уточнить роль цивилизационного фактора в региональном развитии и выявить ключевые выводы:

- Регионы как цивилизационные субъекты. Каждый регион следует рассматривать как носителя собственной цивилизационной парадигмы – набора культурно-исторических особенностей, институциональных традиций и социальных ценностей. Эти особенности формируют «социокультурный капитал» региона, который является важным компонентом конкурентного потенциала в едином экономическом пространстве.

- Механизмы конкурентных преимуществ. Традиционные экономические инструменты (ОЭЗ, ТОС, инфраструктурные проекты, образовательные кластеры) остаются необходимыми, но для устойчивого успеха важно дополнить их «невидимыми» факторами. Цивилизационный подход выводит на первый план роль местных традиций, языка, общих ценностей, что позволяет регионам формировать уникальные преимущества (например, развитие этнокультурного туризма, образование на родном языке, локальные инновационные экосистемы).

- Стратегические вызовы. Современные вызовы (санкции, демография, фрагментация, цифровой разрыв) создают новые угрозы для развития регионов. Эти риски носят комплексный характер и требуют междисциплинарных решений. Например, санкции по-разному затрагивают регионы: добывающие – негативно, военно-промышленные – нейтрально, что показывает необходимость дифференцированного подхода. Демографические изменения требуют учета культурно-этнических факторов и активизации миграционных связей. Цифровое неравенство подчеркивает критическую важность обучения и культурной поддержки инноваций.

- Цивилизационный взгляд на устойчивость. Цивилизационный подход позволяет видеть устойчивость региональных траекторий как интеграцию экономических и социокультурных стратегий. В условиях санкций и фрагментации регионы, опираясь на внутренние ценности и общность целей, способны более гибко адаптироваться. Аналогично, преодоление цифрового разрыва возможно через повышение социальной вовлеченности в цифровые процессы (например, через образовательные программы и поддержку локальных стартапов). Как отмечалось в теоретических работах, на основе цивилизационной парадигмы может быть разработана новая модель экономики, способная предвидеть и устранять реальные угрозы стратегически.

Таким образом, внедрение цивилизационного подхода в региональную экономическую политику приводит к более полному учету внутренних предпосылок развития. Сохранение культурно-исторической самобытности, интеграция ее в современные стратегии, усиление «мягких» факторов роста дополняют традиционные меры по диверсификации и модернизации. Это позволяет повысить общую устойчивость региональных экономик и нивелировать влияние негативных внешних факторов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бахтизин А. Р. Глобальные вызовы и экономика России: риски и драйверы роста // Научные труды Вольного экономического общества России. 2025. Т. 253. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/globalnye-vyzovy-i-ekonomika-rossii-riski-i-drayvery-rosta> (дата обращения: 17.12.2025).
2. Бережных М. А. Экономическое развитие регионов России: вызовы, диспропорции и стратегические ориентиры [Электронный ресурс]. 2024. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskoe-razvitie-regionov-rossii-vyzovy-disproportsii-i-strategicheskie-orientiry> (дата обращения: 17.12.2025).
3. Булавина М.А., Новосельский С.О., Измestьев Д.М. Организационно-экономический механизм управления бизнес-процессами производства металлоконструкций в условиях кризиса // Вестник Университета мировых цивилизаций. 2024. Т.15. №2 (43). С. 68-74.
4. Есипов А.В., Катаев С.Е., Становая А.А. Финансовые инструменты инновационного развития экономики РФ // Актуальные вопросы современной экономики: Материалы IV Международной научно-практической конференции. - СПб.: Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова, 2024. - С. 37-41.
5. Жилияков Д.И., Дорофеев А.Ф., Петрушина О.В., Новосельский С.О., Шлеенко А.В. Интегральная оценка технологического развития пространственно локализованных агросоциохозяйственных систем региона // Техника и оборудование для села. 2025. №3 (333). С. 44-47.
6. Зубаревич Н. В. Влияние санкций на развитие регионов России в 2022–2024 годах // Журнал Новой экономической ассоциации. 2025. № 1 (66). С. 274–281. DOI: 10.31737/22212264_2025_1_274-281. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.econorus.org/repec/journal/2025-66-274-281r.pdf> (дата обращения: 17.12.2025).
7. Иванова Т. Л. Теоретико-методологические подходы к устойчивому развитию социально-экономических систем // Вестник Института экономических исследований. 2020. № 1 (17). С. 21–31. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodologicheskie-podhody-k-ustoychivomu-razvitiyu-sotsialno-ekonomicheskikh-sistem> (дата обращения: 17.12.2025).
8. Моттаева А. Б. Инновационные кластеры в России: оценка эффективности и роль в технологической трансформации регионов // Russian Journal of Management. 2025. №. 11. С. 230-244. [Электронный ресурс]. URL: <https://doi.org/10.29039/2409-6024-2025-13-11-230-244> (дата обращения: 17.12.2025).
9. Новосельский С.О., Кириллова О.В., Золкин А.Л., Замбахидзе Л.Н. Менеджмент производственно-сбытовой деятельности компании на региональном рынке // Финансовый менеджмент. 2025. №3. С. 52-62.
10. Позубенкова Э. И., Гурьянова Н. М., Рассыпнова Ю. Ю. Занятость и доходы сельского населения: региональный аспект // Нива Поволжья. 2023. №2 (66). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zanyatost-i-dohody-selskogo-naseleniya-regionalnyu-aspekt> (дата обращения: 17.12.2025).
11. Региональное развитие. Министерство экономического развития Российской Федерации. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/?ysclid=m0rvrvxe2q19249783 (дата обращения: 17.12.2025).

12. Слоботчиков О.Н. Национальные государства после распада «империи» Европы // В сборнике: Феномен роста популярности радикальных политических движений в Европе: причины и перспективы. В 2-х частях. Москва, 2018. С. 292-296.
13. Слоботчиков О.Н., Попков А.А. Профессионализация как основа формирования базовой функциональной концепции современной системы образования // Казанский педагогический журнал. 2018. №5 (130). С. 32-38.
14. Слуцкий Л.Э. О некоторых итогах евразийской интеграции (вступительное слово) // Проблемы современной экономики. 2018. №4 (68). С. 6.
15. Слуцкий Л.Э., Кротов М.И., Мунтиян В.И. Матрица выравнивания структурных диспропорций в социально-экономическом положении регионов России // Проблемы современной экономики. 2024. №1 (89). С. 6-21.
16. Терешко Е. К. Цифровая трансформация экономической деятельности субъектов строительного комплекса региона как драйвера развития региональной инновационной системы // ЕГИ. 2024. №2 (52). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-transformatsiya-ekonomicheskoy-deyatelnosti-subektov-stroitel'nogo-kompleksa-regiona-kak-drayvera-razvitiya-regionalnoy> (дата обращения: 17.12.2025).
17. Шомполов А. Д. Цифровое неравенство регионов России: причины и последствия // Научный лидер. 2025. № 19 (220). [Электронный ресурс]. URL: <https://scilead.ru/article/8719-tsifrovoe-neravenstvo-regionov-rossii-prichin> (дата обращения: 17.12.2025).

Anosov Vyacheslav Stanislavovich

Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow, Russia
E-mail: Anosov.v@mail.ru

Dmitry Elgudzhaevich Shubladaze

Moscow Institute of Economics, Moscow
E-mail: mr.dimka5117@mail.ru

Ishchenko Margarita Mikhailovna

Zhirinovskiy University of World Civilizations, Moscow, Russia
E-mail: mmargo.i@mail.ru

Regions as subjects of civilizational development: mechanisms for forming competitive advantages in a single economic space

Abstract. The article analyzes the mechanisms of formation of competitive advantages of regions as subjects of civilizational development in a single economic space. It emphasizes the need to consider not only economic and institutional factors, but also deep cultural and historical features that determine the unique development strategy of each region. It is shown that the civilizational approach enriches the traditional concept of regional competitiveness, emphasizing the role of socio-cultural capital and values, which is important for understanding the long-term sustainability of regional trajectories. A brief analytical review of modern strategic challenges (sanctions, demographic changes, global geo-economic fragmentation, digital divide) is given and it is demonstrated how the civilizational perspective helps to rethink the sustainability of regional development in a complex external and internal environment.

Keywords: regions as subjects of development; civilizational approach; competitive advantages of the region; common economic space; strategic challenges; stability of regional trajectories