

Журнал «Мировые цивилизации» / Scientific journal «World civilizations» <https://wcj.world>

2024, Том 9, № 4 / 2024, Vol 9, Issue 4 <https://wcj.world/issue-4-2024.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/06IAMZ424.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Быстренко В.И. В.В. Жириновский об истории России и главных источниках укрепления ее государственности сегодня. — 2024. — Т. 9. — № 4. — URL: <https://wcj.world/PDF/06IAMZ424.pdf>

For citation:

Bystrenko V.I. V.V. Zhirinovsky on the history of Russia and the main sources of strengthening its statehood today. 2024; 9(4): 06IAMZ424. Available at: <https://wcj.world/PDF/06IAMZ424.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 9.93/94; ББК 6/8(т)63.3(0)6

Быстренко Валентина Ивановна

Новосибирский государственный университет экономики и управления, Новосибирск, Россия

Профессор кафедры философии и гуманитарных наук

Доктор исторических наук

E-mail: v.i.bystrenko@edu.nsuem.ru

В.В. Жириновский об истории России и главных источниках укрепления ее государственности сегодня

Аннотация. В статье из всего богатейшего идейного наследия политического деятеля, создателя ЛДПР, философа В.В. Жириновского дается анализ его доклада на VI съезде в 1995г. о программных целях партии в создаваемой новой России, в котором наиболее ярко представлено видение им истории России и ее будущего, проблем государства, причин трудностей и противоречий, предложены механизмы их решения. В.В. Жириновский один из первых охарактеризовал реформы в 1985-1995 гг. как преступные, цель которых уничтожение России. В условиях объявленной деидеологизации и начавшегося в очередной раз поиска общенациональной идеи для сохранения России он, ярый противник коммунистической идеологии, предлагал свой вариант, суть которого суммировать все, что было создано в России за всю ее историю. Неправильное решение национального вопроса, единая форма собственности, дефицит демократии – недостатки, которые, с его точки зрения, погубили СССР. Он активно защищал свое видение структуры и принципов государственного управления, межнациональной политики. Автор статьи делает вывод: многие идеи, сформулированные В.В. Жириновским, неоднозначные, иногда спорные, даже провокационные, частично реализуются в современной России, ценность других возрастает в связи с преобразованиями, идущими в мире и России, остается актуальной.

Ключевые слова: идеология; национальный вопрос; государство; Россия; Отечество; содружество

В.В. Жириновский известен всему миру как создатель и бессменный лидер ЛДПР, харизматичный политик, предсказания которого активно используются сегодня. Учитывая традиции России, его, вероятно, со временем причислят к «святым» и он останется на века в истории России очередной спорной личностью. О нем, его роли в становлении политической системы современной России написано много. Еще масштабнее теоретическое наследие В.В. Жириновского, постоянно подвергаемое критике. Мы поставили целью проанализировать всего один документ – доклад В.В. Жириновского на шестом съезде ЛДПР в 1995 г. о программных целях ЛДПР, показать, что удалось реализовать, а что не удалось, насколько актуально видение им истории и проблем России и ее будущего спустя треть века. Работа основана на опубликованных источниках.

ЛДПР, зародившаяся в 1989 г. и созданная в 1990 г., все годы была оппозиционной, на этом основании В.В. Жириновский во время предвыборных дебатов на провокационный вопрос о том, что критикуя власть и будучи постоянно депутатом Государственной Думы, не мог решить ни одной проблемы, отвечал, что фракция ЛДПР, будучи в меньшинстве в высшем законодательном органе страны, не могла реализовать свои предложения, но продолжала пытаться убедить депутатов, граждан страны в своей правоте. Выступая на 8-летнем юбилее ЛДПР 13 декабря 1997 г., В.В. Жириновский обосновывал методы партии следующим образом: «Мы должны любить Родину и постоянно играть на том плохом, что есть в народе. Такова участь оппозиции» [3, с. 107].

Все партии, возникавшие после распада СССР, стремясь к власти, в своих программах описывали проблемы страны, обещали сделать все для блага граждан, использовали политическую незрелость населения страны после распада СССР, хотя и временно. Граждане очень быстро начали понимать сущность политических игр и игнорировали их неучастием в голосовании. Процент явившихся на выборы постоянно сокращался, а законодатели, закрепившиеся в высшем законодательном органе страны, успешно изобретали законы, доказывающие легитимность выборов в условиях постоянного сокращения числа голосовавших, что с их точки зрения означало утверждение демократии в РФ.

Представители политических партий не несли никакой ответственности за свою деятельность. Проигравшие на выборах меняли названия партий, их число постоянно сокращалось, но процесс рождения новых не прекращался, хотя попасть во власть становилось труднее. Например, в результате реформирования политической системы во второй половине 2000-х годов увеличили заградительный барьер для партий, так для регистрации партии нужно было иметь 50 тыс. членов и не менее 500 членов в половине регионов страны. В результате если в январе 2006 г. существовало 37 партий, в конце 2007 г. – 19, а в выборах в Государственную Думу приняли участие в декабре 2007 г. только 11 партий [6, с. 21]. Политологи страны в 2000-е годы объясняли сокращение явки населения на выборы «инерционностью социума, что стало следствием пребывания его в режиме несвободы», имея в виду советское время (опять народ плохой и виноват) [7, с. 17].

ЛДПР не меняла лидера, благодаря которому четко представляла свой электорат, его проблемы, пожелания, образ жизни, отношение к власти. Учитывала это в своих избирательных кампаниях, сохраняла свои позиции в течение трети века в Государственной Думе, пусть небольшой процент, но он свидетельствовал о постоянстве электората этой партии. Например, на выборах в Федеральное собрание в декабре 1993 г. (после октябрьского кризиса) ЛДПР была одной из 34 партий и объединений, провела из 64 чел. списочного состава 38 чел в Государственную Думу, была на третьем месте после КПРФ (46 чел.) и «Выбора России» (39 чел.). Каждое выступление в Государственной Думе В.В. Жириновского яркое, эмоциональное, спорное, не случайно его называли «человеком-скандалом» [3, с. 107], содержало анализ проблем в государстве, причин трудностей и противоречий, предлагало механизмы решения. Нельзя сказать, что представители других партий не говорили о том же. Но КПРФ жила прошлым, многие люди не доверяли ее представителям как наследникам КПСС. А В.В. Жириновский стал на первом этапе популярным, поскольку четко и системно, ненавидя все «коммунистическое», не боясь новой власти, которая еще не стала «управляемой демократией», игнорируя привычные нормы «приличия» или политической корректности, мог позволить себе выдвигать обвинения в адрес правительства. Так, выступая в Государственной Думе 10.07.1995 г. В.В. Жириновский заявил, что в правительстве сидят преступники, которые работают плохо и должны уйти. Он дал отрицательную оценку всей деятельности всех правительств с 1985 г. «И Горбачев, и Гайдар, и все чубайсы, и козыревы, и шохины, и ясины... С 1985 г. идут не реформы, а преступления и издевательства. Цель – уничтожение

России» [4, с. 1].

Теоретическое и политическое наследие В.В. Жириновского огромно. Многие уже проанализировано. Я выбрала для анализа его выступление на шестом съезде ЛДПР в 1995 г., где он излагал программные цели партии и выразил свой взгляд на историю России и пути ее развития, что актуально и сегодня, поскольку описание нашей истории остается по-прежнему разнообразным, несмотря на усиленные попытки в последнее время выработать государственный взгляд на трудные и спорные вопросы истории, влияющие на общественное сознание, и обеспечить единство народов современной России.

Начнем с идеологии. Третий век с принятием Конституции РФ (1993 г.) российскому обществу внедряли в сознание мысль о деидеологизации, запрещалась одна государственная идеология. Так боролись с прежде господствующей коммунистической идеологией. Одновременно философы и другие специалисты пытались сформулировать общенациональную идею, которая сплотит народы страны. В.В. Жириновский в 1995 г. тоже считал, что сплотить народы России может общенациональная идея и предлагал «суммировать все, что было создано в России за всю ее историю и войти в XXI век с новой идеологией» [5, с. 1]. Понимая, что весь народ не может выработать единую идеологию, что ее вырабатывают партии, предлагают свои программы, что позволяет народу выбирать, он считал, что задача ЛДПР – дать людям «другую идеологию, за которую не надо будет умирать». Самый главный элемент в этой идеологии – государство, поскольку без него все рухнет. Это актуально и сегодня, не случайно власть ввела в 2023 г. в вузах курс «Основы российской государственности». Государственное устройство современной России, по мнению В.В. Жириновского, должно взять все лучшее, что было в Российской империи – многоукладность экономики, мудрое решение национального вопроса. В Российской империи, с точки зрения Жириновского В.В., не хватало только демократии, а в СССР было три недостатка – неправильное решение национального вопроса, единая форма собственности, полнейший дефицит демократии. В середине 1990-х в России наблюдается опять неправильное решение национального вопроса, извращенный плюрализм собственности, ущербная демократия. Как видим, он обозначил основные проблемы России, проходящие через все этапы ее истории, хотя не все могут согласиться с такой трактовкой и сегодня. Лидер ЛДПР категорично утверждал, что Россия не будет монархией, не будет федерацией, а будущее ее в советской республике, многопартийной демократии, многоукладной экономике и таком решении национального вопроса, которое «должно полностью исключить дискриминацию по национальному признаку, а это означает, что национальная принадлежность не должна играть никакой политической роли» [5, с. 1].

В основу государственного устройства должен быть положен географический принцип, только территориальное деление государства, а Россия должна стать «отечеством для всех народов». Для многонародной России самое опасное оружие, считал В.В. Жириновский, это национальный сепаратизм, который уже взорвал СССР. История современной России свидетельствует, что ни один из межнациональных конфликтов, проявившихся еще в годы перестройки в СССР, не разрешен и сегодня даже при длительном участии в их разрешении международных организаций, гарантов и миротворцев. А сегодня межнациональные противоречия, этнические конфликты активно используются в международной практике для передела мира, ресурсов и источников. Лекарство от межнациональной вражды – равенство народов России, считал лидер ЛДПР. И тут он тоже прав.

Формально все народы России по Конституции равны. Но в реальности некоторые народы при создании современной РФ ради сохранения государства, на дальнейший распад которого надеялись многие, получили иные права, например, Татарстан, Якутия, позже Чечня.

В.В. Жириновский выступал против дискриминации по национальному признаку, особенно русских. Он считал, что нельзя запрещать или мешать развиваться языкам народов, их культуре, но должен быть один государственный язык – русский как средство межнационального общения при наличии множества народов, живущих веками в одной стране. В этом он видел лекарство от межнациональной вражды, хотя в мировой истории были и другие примеры. Например, в Канаде есть два официальных языка: английский и французский. Но эта страна известна своим многообразием. Одних только коренных языков насчитывается 67, не говоря ещё о 144, которые привезли иммигранты.¹ Канада долго не могла примирить английский и французский языки, пока в 1971 г. политическая система страны не стала основываться на принципе «Одна нация, два языка, много народов и культур». Первый президент современной Украины Л.М. Кравчук в 1991 г. был одним из трех инициаторов ликвидации СССР, подписал соглашение о создании СНГ, статья третья которого гарантировала сохранение языка и культуры малых народов, компактно проживающих в новом, независимом государстве. Статья гласила: «Высокие Договаривающиеся Стороны, желая способствовать выражению, сохранению и развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности населяющих их территории национальных меньшинств и сложившихся уникальных этнокультурных регионов, берут их под свою защиту»². Как и многие политики, Кравчук не выполнял свои обещания, а после него в 2022 г. на Украине, где многие говорили на русском языке президент В. Зеленский своим указом запретил употребление русского языка даже в личной жизни и установил наказания за нарушение его. В.В. Жириновский считал, что «если мы правильно решим национальный вопрос, исключим экстремизм типа нацизма в гитлеровской Германии и интернационализм советской модели, обеспечим сохранение государства» [5, с. 1]. Конечно, сравнение нацизма и интернационализма недопустимо, это абсолютно несравнимые политики. Пролетарский интернационализм, навеянный К. Марксом и Ф. Энгельсом в «Манифесте коммунистической партии» (1848 г.), как и многие другие идеи большевиков, оказался утопией. Большевики недоучли степень сложности изменения идентификационного кода наций, невозможность в короткое время путем директив сформировать действующее единство народов, ликвидировать национальное сознание, поторопились они и с выводом в конце 1960-х гг. о возникновении новой исторической общности «советский народ». Некоторые признаки такого единения были, но очень хрупкие, они не выдержали наступления сепаратизма и фашиствующего национализма при первых признаках ослабления государства.

В.В. Жириновский, как и многие философы и политики до него и сейчас, был в некоторой степени философом-идеалистом, считая, что все граждане России должны быть равноправны, живут ли они в Москве или Якутске, на юге или на севере страны. По Конституции – да. Но в современной России именно государство не обеспечивает это равноправие, осуществляя экономическую, финансовую, социальную, образовательную и прочую внутреннюю политику, результатом которой за 30 лет стало беспредельное социальное неравенство несмотря на все усилия. Крепкое единство народов невозможно, особенно в кризисные времена, в стране, где миллионы людей защищают Отечество, а небольшая часть, приватизирующая государство, продолжает обогащаться на этом. За треть века современная Россия глубоко не исследовала национальный вопрос, не поняла угрозы новых ошибок в результате недооценки значимости новых независимых государств, возникших на развалинах СССР, возможностей превращения их в открытых врагов или нахлебников. Созданное после ликвидации СССР Содружество Независимых государств (СНГ) декларировало сохранение единства во всех сферах жизни – рублевой зоны, создание

¹ Население Канады // Ванкуверок. — URL: <https://vancouverok.com/na-kakom-yazyke-govoryat-v-kanade> (дата обращения 12.09.2024).

² Соглашение о создании Содружества Независимых Государств // Кодекс. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/1900745> (12.09.2024).

единого экономического пространства, потом таможенного союза, но это не получилось. Рекламировали ЕврАзЭС, потом Евразийский экономический союз, тоже масса проблем, пока не очень эффективен [2]. В военной сфере сначала планировали сохранение единого военного пространства на определенный период, но уже в 1992 г. начали создавать национальные армии (первой объявила об этом и начала действовать Украина), с большими трудностями делили военное и прочее имущество СССР. Единственное эффективное правильное решение было о передаче под ответственность России ядерного оружия. Потом ряд государств подписали Ташкентский договор (ДКБ) о военно-политическом сотрудничестве, но по окончании срока договора не все государства его продублировали, в 2000 г. создали ОДКБ, но не все её члены выполняют принимаемые решения [1]. На очереди возможна утрата еще одного союзника на постсоветском пространстве – Армении. В результате сегодня положение на границах России, как мы считаем, в некотором смысле опаснее, чем в 1991 г.

Свою позицию лидер ЛДПР Жириновский В.В. выразил и по поводу причин краха Российской империи и СССР, вопросу актуальному сегодня, как и 30 лет назад. Современные идеологи договорились до того, что пытаются исключить понятие «революция» из научной терминологии. Во многих странах в мире в разное время происходили революции, их отличали от бунтов, переворотов, но не отрицают их. В программном документе 1995 г. В.В. Жириновский писал: «Царизм существовал, пока окончательно не сгнил, и сам царь не отрекся от престола. КПСС задержалась у власти и дошла до такого состояния, что её последний генеральный секретарь добровольно сложил полномочия. Ни одна партия не уходила с политической арены так, как ушла КПСС в результате предательства ее верхушки. Отрекаясь от престола, Николай II сдал Российскую империю, в этом была его трагедия. Горбачев М.С., отрекаясь в декабре 1991 г. от своей должности, не просто сдал полномочия: он сдал нашу великую страну – СССР» [5]. До сих пор не смогли договориться, как описывать эту историю в учебниках, которые формируют сознание российских граждан. Но потребность избавиться от крайностей, как рекомендовал В.В. Жириновский, есть. Хотя не все это понимают.

Вывод

Теоретическая работа и политическая практика Жириновского В.В. всегда подвергались критике оппонентов, не раз ему предрекали политический провал. Он называл ЛДПР партией здорового русского патриотизма, национализма, цементирующих российскую государственность. Но его программные предложения по национальному вопросу, по принципам государственного устройства порой звучали как провокация для возможных национальных недовольств. Не все предложения, обещания разным группам населения можно было реализовать, тем более в полной мере. Но подобное характерно для многих политиков и партий и вообще для политики. Однако Жириновский В.В., как высокообразованный человек и опытный политик, понимающий исторические закономерности, учитывающий объективные факторы, обусловившие историю России – размеры страны, климат, состав населения, религию, традиции, не просто оставался в политической жизни страны – то, как он видел проблемы страны, какие трудности предвидел, какие механизмы решения предлагал – остается актуальным и сегодня. В истории России не раз угрозой ее существованию становились действия элиты, эгоистичной, неумной, утратившей понимание ценности государства, предательской. Проблема актуальна и сегодня, она заставляет задуматься, найти механизмы противостояния этому в условиях, порожденных глобализацией.

ЛИТЕРАТУРА

1. Быстренко, В. И. ДКБ - ОДКБ - непростой путь к коллективной безопасности / В. И. Быстренко // Наука и мир. — 2015. — № 2-2(18). — С. 10–15. — EDN TIOPML.
2. Быстренко, В. И. Постсоветское пространство тридцать лет спустя: актуальные проблемы / В. И. Быстренко // Высшая школа: научные исследования: материалы Межвузовского международного конгресса, Москва, 15 апреля 2021 года. Том 2. — Москва: Инфинити, 2021. — С. 83–93. — EDN LLZGIG.
3. Душенко, К. Зернистые мысли наших политиков. — М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. — 146 с.
4. Жириновский В. В. В правительстве сидят преступники. Стенограмма выступления в Госдуме 19.07.95 г. // Правда Жириновского. Издание Либерально-демократической партии России и фракции ЛДПР в Госдуме. Новосибирский выпуск. — 1995. — № 10 (12).
5. Жириновский В. В. Не упустите шанса! Доклад на шестом съезде ЛДПР // ЛДПР. Орган Либерально-демократической партии и фракции ЛДПР в Государственной Думе РФ. — 1995. — № 5.
6. Степанченко, В. А. Вектор трансформации политической системы России: феномен малопартийности / В. А. Степанченко // Власть. — 2009. — № 9. — С. 21–23.
7. Тянь, В. В. Политическая модернизация России в постсоветский период (характеристики и факторы своеобразия / В. В. Тянь // Власть. — 2009. — № 9. — С. 17–20.

Bystrenko Valentina Ivanovna

Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia

E-mail: v.i.bystrenko@edu.nsuem.ru

V.V. Zhirinovsky on the history of Russia and the main sources of strengthening its statehood today

Abstract. In the article, from the entire rich ideological heritage of the politician, creator of the LDPR, philosopher V.V. Zhirinovsky provides an analysis of his report at the VI Congress in 1995. about the program goals of the party in the new Russia being created, in which his vision of the history of Russia and its future, the problems of the state, the causes of difficulties and contradictions is most clearly presented, and mechanisms for their solution are proposed. In the context of the declared de-ideologization and the search for a national idea for preserving Russia, which had once again begun, he, an ardent opponent of communist ideology, proposed his own version, the essence of which was to summarize everything that had been created in Russia throughout its history. Incorrect solution to the national question, a single form of ownership, a lack of democracy - shortcomings that, from his point of view, destroyed the USSR. He actively defended his vision of the structure and principles of public administration and international politics. The author of the article concludes: many ideas formulated by V.V. Zhirinovsky, ambiguous, sometimes controversial, even provocative, are partially implemented in modern Russia, the value of others increases in connection with the transformations taking place in the world and Russia, remains relevant.

Keywords: ideology; national question; state; Russia; Fatherland; commonwealth