

Журнал «Мировые цивилизации» / Scientific journal «World civilizations» <https://wcj.world>

2024, №1, Том 9 / 2024, No 1, Vol 9 <https://wcj.world/issue-1-2024.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/06PSMZ124.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Разина, Т. В. О перспективах применения цивилизационного подхода к исследованиям в области психологии труда / Т. В. Разина // Мировые цивилизации. — 2024. — Т. 9. — № 1. — URL: <https://wcj.world/PDF/06PSMZ124.pdf>

For citation:

Razina T.V. On the prospects of applying the civilizational approach to research in the field of work psychology. *World civilizations*. 2024; 9(1): 06PSMZ124. Available at: <https://wcj.world/PDF/06PSMZ124.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 159.9:331(075.8)

Разина Татьяна Валерьевна

Университет мировых цивилизаций имени В.В. Жириновского, Москва, Россия

Проректор по развитию

Доктор психологических наук, доцент, член-корреспондент РАО

E-mail: razinat@mail.ru

О перспективах применения цивилизационного подхода к исследованиям в области психологии труда

Аннотация. В статье рассмотрены возможности использования цивилизационного подхода при решении исследовательских и практических проблем в области психологии труда. Рассмотрены три вида цивилизаций, разделяемых на основании экономического уклада и способа производства: аграрная, индустриальная и постиндустриальная. Проанализированы их отличия по критериям: первичный продукт, первичный фактор производства, характер производства, роль машины или орудия труда, главные виды технологий, роль человека в производстве, оптимальный трудовой коллектив, характер трудового взаимодействия, источники и обмен информацией. Описано каким образом каждый тип цивилизации трансформирует психологическую систему деятельности субъекта труда в отношении стимулов труда, ценностей труда и жизни в целом, особенностей организации и функционирования эргатических систем, системы профессиональных взаимодействий, действий и операций, а также информационная и ориентировочная основы деятельности. Указаны потенциальные точки производственных конфликтов, возникающих в силу принадлежности субъектов трудового процесса к разными типам цивилизации, соответственно анализ данных конфликтов, их разрешение будет требуют привлечения методологии цивилизационного подхода.

Ключевые слова: цивилизационный подход; психология труда; субъект труда; психологическая система деятельности; аграрная цивилизация; индустриальная цивилизация; постиндустриальная цивилизация

Трудовая деятельность человека максимально тесно взаимосвязана с технологическим развитием: именно он обуславливает средства труда, предмет труда, формы его организации и распределения, что в свою очередь накладывает отпечаток на психологическую систему деятельности, формируя мотивы, цели, ценности, трудовые действия, навыки, информационную и ориентировочную основу деятельности. В свою очередь, именно в процессе, в результате деятельности достигается и экономический рост и технологические преимущества, осуществляются научные прорывы, что в свою очередь приводит к смене

технологического уклада, способа производства, экономической системе. Именно эти компоненты, в итоге, определяют и тип цивилизации.

Целью данной работы является обоснование возможности использования цивилизационного подхода к решению исследовательских задач в области психологии труда, инженерной психологии и когнитивной эргономики.

Рассмотрим возможные подходы к определению цивилизаций и их видов, применительно к психологии труда. Был выделен ряд критериев, разграничивающих в общественном развитии стадии «варварства» «цивилизации», в числе которых на первом месте были система экономических отношений, средства производства [1]. Отсюда логично предположить, что цивилизации и друг от друга также отличаются по данным параметрам и именно они могут быть положены в основу классификации цивилизаций. Подобного рода попытки уже неоднократно осуществлялись. В частности, широко известно деление цивилизаций на аграрные, индустриальные и постиндустриальные [2, 4, 5, 8] при этом данные типы цивилизации с одной стороны представляют собой последовательные стадии развития общества, а с другой – одновременно на планете в разных странах существует каждый из этих типов. Так, например, если страны западной Европы, Япония, США уверенно вступают в постиндустриальный период развития цивилизации, то такие страны как Эфиопия, Кения, Непал, Нигер, Малави, Чад, Руанда еще остаются на этапе аграрной экономики и цивилизации. Сравнительный анализ данных типов цивилизаций наглядно показывает существенные отличия в первую очередь в производственных процессах, а следовательно, и в процессе труда (Таблица 1).

Таблица 1

Типы цивилизаций

	Аграрная	Индустриальная	Постиндустриальная
Первичный продукт	Пища	Товары	Услуги
Первичный фактор производства	Земля	Капитал	Знания, компетенции, технологии
Характер производства	Кустарное	Механизированное	Автоматизированное
Роль машины или орудия труда	Продолжение/ замена органов человека	Замена силы человека и животных	Усиление интеллекта человека
Главные виды технологий	Ручные и орудийно-ориентировочные	Энергетические и машинно-ориентированные	Организационные, деятельностные, информационные
Роль человека в производстве	Мастеровой	Оператор машины	Творец и организатор
Оптимальный трудовой коллектив	Индивидуалы, малые группы	Большие группы	Большие (в т.ч. транснациональные группы)
Характер трудового взаимодействия	Непосредственный	Непосредственный и опосредованный	Опосредованный, дистанционный
Источники и обмен информацией	В пределах непосредственного взаимодействия,	Непосредственный, печатные источники с ограниченным доступом	Неограниченный доступ к информации, вне зависимости от времени и места.

Если мы проанализируем каждую из строк в таблице, с позиций психологического анализа деятельности, обнаружится ряд закономерностей, важных при решении задач в области психологии труда.

Первичный продукт в этом контексте будет выступать ведущим стимулом осуществления трудовой деятельности. В аграрных цивилизациях перед человеком стояла задача выжить, поэтому наличие жизненно необходимых ресурсов было главным стимулом труда. Объемы производства были таковы, что в то время говорить о каких-то дополнительных благах не всегда приходилось. В индустриальных цивилизациях с увеличением объемов производств появились возможности удовлетворять не только базовые потребности в пище, но и в других предметах. Разнообразие и качество товаров становится основным стимулом, посредством которого осуществляется и регулируется трудовая деятельность. При этом на определенном этапе развития индустриальной цивилизации товар не просто работает на удовлетворение каких-то потребностей, но и приобретает собственную значимость (общество потребления). В постиндустриальной цивилизации главный стимул – получение услуги, за счет которой идет высвобождение времени жизни человека, в том числе и ради осуществления трудовой деятельности.

В соответствии с этими основными ценностями (не только в экономическом, но и в психологическом смысле) в аграрной цивилизации будет являться земля, а предельной желаемой целью деятельности – получение статуса землевладельца. В индустриальной цивилизации основная ценность – капитал (деньги, движимое и недвижимое имущество, средства производства и т.д.), и желаемая цель – заработать максимально возможное число денег. Именно поэтому на этапе индустриальной цивилизации многие системы трудовой мотивации строятся на основе материального поощрения или наказания. В постиндустриальной цивилизации происходит качественный переход и материальные ценности заменяются на нематериальные, для приобретения и реализации которых необходимо время. Здесь оговоримся, что во всех типах цивилизаций всегда бывают и исключения и смешанные и переходные варианты, в особенности, когда один тип цивилизации еще не полностью сменился другим. Так, например, в любом трудовом коллективе всегда были люди, направленные на получение знаний, саморазвитие, в связи с чем материальная мотивация была для них недостаточно эффективна и наоборот.

Характер производства определяет характер той эргатической системы, которая доминирует в производстве, а соответственно и накладывает отпечаток на всю психологическую систему деятельности. Если в аграрной цивилизации данная система весьма проста, включает только орудие труда и не предполагает распределения задач и действий, то на индустриальном этапе это уже полноценная система «человек-машина» с распределением функционала, определенными эргономическими характеристиками и т.д. В постиндустриальной цивилизации, благодаря повсеместной цифровизации производства и переходу к автоматизированным производственным процессам функциями человека все в большей степени становится контроль и постановка задач. При этом человек оказывается включен в сложнейшую качественно иную эргатическую систему с персональным компьютером, имеющим выход в мировое информационное пространство, в ряде случаев обладающего технологиями дополненной реальности и т.д. [3]. Соответственно и система деятельности и система мышления в данной ситуации в корне меняется. Так, например, одной из проблем перехода к выполнению профессиональных функций с использованием компьютера (у бухгалтеров, экономистов, инженеров-конструкторов и др.) являлась как раз невозможность, неспособность к новому распределению функций в эргатической системе [7].

Характер производства определяет и все прочие компоненты деятельности – роль машины и орудий труда, которые в сочетании с технологиями определяют набор действий и операций в трудовой деятельности. Если в аграрной и индустриальной цивилизациях в первую очередь это был физический, ручной труд, который требовал определенных сил, выносливости, предъявлял определенные требования к типу нервной системы, ловкости и т.д., то в постиндустриальной цивилизации наличие сил и даже физической полноценности в значительном числе случаев не принципиально; повышенные требования предъявляются к когнитивным действиям и операциям, а соответственно знаниям и навыкам, а также определенному психологическому складу, направленности личности.

При этом трудовая деятельность предполагает определенные размеры трудовых коллективов и особенности взаимодействия ее субъектов друг с другом. Если аграрная цивилизация вполне допускает индивидуальный труд или труд в малых группах (семьи, общины), т.е. внутривидовые коммуникации сведены к минимуму и происходят непосредственно, то уже в индустриальной цивилизации, требуется взаимодействие с большим количеством субъектов труда, организация горизонтальных и вертикальных потоков информации как в непосредственном, так и опосредованном взаимодействии (посредством приказов, распоряжений и т.д.). Все это требует определенных коммуникативных навыков, рефлексии, умения подстраиваться, соподчинять свои интересы. Постиндустриальная же цивилизация предполагает взаимодействие с еще большим числом субъектов труда, при этом строится оно принципиально по-иному, поскольку опосредовано средствами телекоммуникационной связи [6, 9]. В итоге субъект труда может работать абсолютно индивидуально (удаленные формы работы распространяются все более широко), но должен быть в любой момент готов к взаимодействию. Здесь, конечно, необходимо понимать, что далеко не все виды деятельности будут претерпевать столь кардинальные изменения, например, деятельность в группе профессий «человек-человек», многие профессии, предполагающие изготовление продуктов питания, сферы услуг и т.д. Безусловно, в будущем есть большая вероятность внедрения роботизированных систем, оснащенных технологиями искусственного интеллекта способных взять на себя решение всех указанных задач, однако на сегодняшний день нет ни соответствующих технологий, ни, что намного важнее, соответствующих ресурсов для широкого внедрения робототехники в производство. Поэтому речи о замене человека не идет, человеческий ресурс остается на данный момент наиболее доступным и экономически выгодным для многих отраслей производства и народного хозяйства.

Средства получения информации и степень ее доступности также существенно эволюционируют от аграрной к постиндустриальной цивилизации. Это существенно изменяет и информационную и ориентировочную основу деятельности субъекта труда. Их границы с одной стороны существенно расширяются, но параллельно они становятся экстернизированы во внешний план деятельности. Иными словами, если в условиях аграрной цивилизации и даже индустриальной, основной объем знаний необходимых для профессиональной деятельности субъект труда хранил в долговременной памяти, осуществлял анализ своего и чужого трудового опыта, его экстраполяцию на свою деятельность, то в постиндустриальной цивилизации объем профессиональных знаний в долговременной памяти существенно снижается. С одной стороны, это обусловлено экспоненциальным ростом необходимой информации, которую уже не способен вмещать и эффективно обрабатывать человеческий мозг. С другой стороны, возможность практически неограниченного использования любых справочных материалов в любой момент времени с помощью сети интернет и других, редуцирует у субъекта трудовой деятельности и потребность и возможность к запоминанию, хранению и использованию профессиональной информации. В этом плане существуют значительные риски нарушения большого числа

производственных процессов в ситуации, когда по каким-либо причинам возможность использования интернет-ресурсов исчезнет.

Если говорить про настоящий момент, то можно видеть существенный разброс трудовой деятельности в контексте ее цивилизационной принадлежности. Так, например, профессиональный труд программиста сегодня вполне соответствует постиндустриальным стандартам деятельности, а труд врача, повара-кондитера, пожарника и многих других остается на уровне индустриальной цивилизации. Это может обуславливать различные проблемы и сложности при организации межпрофессионального общения (сотрудники многих организаций знают, как бывает сложно найти общий язык с программистами). При этом в мире на сегодняшний день существует значительное количество стран, жители которых находятся до сих пор на этапе аграрной цивилизации, что накладывает отпечаток не только на особенности их труда, но и на менталитет в целом, что может значительно осложнять взаимодействие с их представителями в рамках реализации тех или иных проектов. В ряде же стран (например Индия, Китай) на территории одной страны существуют регионы, в каждом из которых уклад жизни соответствует одному из трех типов цивилизации.

Резюмируя сказанное можно отметить, что с одной стороны цивилизационный аспект посредством изменения форм, средств и способов деятельности детерминирует психологические особенности субъекта деятельности, с другой стороны в ситуации смены цивилизаций, а также межцивилизационных взаимодействий возможно возникновение производственных конфликтов именно в силу принадлежности субъектов трудового процесса к разным типам цивилизации и анализ данных конфликтов и противоречий и их разрешение будет эффективным только с позиций цивилизационного подхода.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ерасов Б.С. Цивилизации: универсалии и самобытность. — М.: Наука, 2002. — 524 с.
2. Краснов Ю.К. Современное государство: цивилизационные факторы влияния. — М.: Прометей, 2020. — 578 с.
3. Научные исследования: информация, анализ, прогноз / под общей редакцией профессора О.И. Кирикова. — Воронеж, 2008. — Т. 19. — 404 с.
4. Пищик А.М. Приоритеты трех цивилизаций // Национальная ассоциация ученых. — 2015. — №6-2 (11). — С. 155–158.
5. Слоботчиков, О. Н. Консерватизм цивилизационных ценностей как необходимость сохранения гармоничного мира // Мир науки. Социология, филология, культурология. — 2022. — Т. 13. — № 2. Режим доступа: <https://sfk-mn.ru/PDF/16SCSK222.pdf> (дата обращения: 01.09.2023).
6. Слоботчиков, О. Н., Кирсанов К. А., Попова С. А. Становление цивилизации знания и риска и проблемы цифровизации в России // Вестник евразийской науки. — 2020. — Т. 12, № 1. — С. 64.
7. Социальные контуры цифрового будущего / Р. А. Абдурахманов, Л. Е. Адамова, Н. Н. Азарнов [и др.]. — Москва: Спутник+, 2022. — 225 с.
8. Хэ Чуаньци. Развитие теории и цивилизационный процесс // Партнерство цивилизаций. — 2012. — №1. — С. 40–60.
9. Цифра и власть: цифровые технологии в государственном управлении: Коллективная монография / О. Н. Слоботчиков, С. Д. Козлов, М. В. Шатохин [и др.]. — Москва: Институт мировых цивилизаций, 2020. — 268 с.

Razina Tatyana Valerievna
Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow, Russia
E-mail: razinat@mail.ru

On the prospects of applying the civilizational approach to research in the field of work psychology

Abstract. the article discusses the possibilities of using the civilizational approach in solving research and practical problems in the field of labor psychology. Three types of civilizations are considered, divided on the basis of the economic structure and method of production: agricultural, industrial and post-industrial. Their differences are analyzed according to the following criteria: primary product, primary factor of production, nature of production, role of machine or tool, main types of technologies, role of man in production, optimal work team, nature of labor interaction, sources and exchange of information. It is described how each type of civilization transforms the psychological system of activity of the subject of labor in relation to the incentives of work, the values of work and life in general, the features of the organization and functioning of ergatic systems, the system of professional interactions, actions and operations, as well as the informational and indicative basis of activity. Potential points of industrial conflicts arising due to the subjects of the labor process belonging to different types of civilization are indicated; accordingly, the analysis of these conflicts and their resolution will require the use of the methodology of the civilizational approach.

Keywords: civilizational approach; labor psychology; subject of labor; psychological system of activity; agricultural civilization; industrial civilization; post-industrial civilization