

Журнал "Мировые цивилизации" / Scientific journal "World civilizations" <https://wcj.world>

2019, №3–4, Том 4 / 2019, No 3–4, Vol 4 <https://wcj.world/issue-3-4-2019.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/07PSMZ319.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Анцупов А.Я. Конфликты как угроза безопасности России // Мировые цивилизации, 2019 №3–4, <https://wcj.world/PDF/07PSMZ319.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Antsupov A. Ya. (2019). Conflicts as a threat to Russia's security. *World civilizations*, [online] 3–4 (4). Available at: <https://wcj.world/PDF/07PSMZ319.pdf> (in Russian)

УДК 159.9

Анцупов Анатолий Яковлевич

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия

Профессор кафедры «Психологии»

Доктор психологических наук, профессор

E-mail: Dima050147@yandex.ru

Конфликты как угроза безопасности России

Аннотация. Статья посвящена оценке роли конфликтов в обеспечении безопасности России. Дана краткая характеристика главных достижений и потерь нашей страны в XX в. Показано, что одним из главных неявных факторов, ставших причиной основных побед и поражений государства, было конструктивное или деструктивное развитие и завершение социальных и внутриличностных конфликтов, происходивших в обществе. Рассмотрены три типа конфликтов, влияющих на развитие страны. Обоснована необходимость изучения зооконфликтов. Дан краткий анализ основных внутривластных конфликтов России – СССР – России в XX в. Показана роль войны как наиболее опасного внешнеполитического конфликта. Обзорно охарактеризованы результаты наиболее крупных войн и военных конфликтов, в которых наша страна участвовала в прошлом столетии. Показана негативная роль объединенного Запада, который в течение более трех столетий проводит в отношении России агрессивную политику, постоянно инициируя деструктивные внутривластные и внешнеполитические конфликты в нашем обществе. Впервые поставлена проблема влияния внутриличностных конфликтов лидеров на стратегический характер развития государства и общества. Сделан вывод о важности всестороннего изучения всех типов конфликтов для обеспечения безопасности России.

Ключевые слова: конфликт; конфликт внутривластный; конфликт внешнеполитический; конфликт внутриличностный; зооконфликт; деструктивный конфликт; конструктивный конфликт; объединенный Запад; конфликтология

Великолепным и страшным стал XX в. для России – СССР – России. Его величие состоит в том, что страна выстояла и разгромила фашистскую Германию, на которую работала экономика всей Европы. Советский народ, несмотря на тяжелейшие потери, понесенные в 1900–1945 гг., запустил первый в истории спутник Земли (1957 г.) и первого в мире космонавта – Ю.А. Гагарина (12.04.1961 г.). В СССР были созданы одни из лучших в мире системы образования, здравоохранения, обороны, блестящая наука. Качество советского общества примерно с 1960 по 1985 гг. было не только самым высоким за всю 1000-летнюю историю страны, но одним из лучших в мире. Советский Союз был одной из сверхдержав и обладал громадным влиянием на планете.

Деструктивное развитие внутренних и внешних конфликтов было главной причиной чудовищных людских и материальных потерь, понесенных Россией – СССР – Россией в прошлом столетии. Участие в двух мировых войнах, Гражданская война унесли несколько десятков миллионов жизней граждан нашей страны. Три революции и одна контрреволюция трижды коренным образом меняли социально-экономический уклад в государстве. Поражение в информационно-психологической войне, развязанной против СССР Западом, привело к потерям, превосходящим, по мнению ряда историков, потери в Великой Отечественной войне. Россия стала региональной державой, многократно более зависимой от Запада по сравнению с Советским Союзом [4].

Принцип детерминизма утверждает, что нет следствия, которое не имело бы системы причин. Поэтому как блестящие достижения, так и огромные потери, понесенные нашей страной в XX и начале XXI века, имеют свои причины: объективные и субъективные, главные и второстепенные. Если попытаться вскрыть основные причины наших побед и поражений, то можно прийти к не очевидному, но важному выводу, что одной из них были конфликты. *Во-первых*, это конфликты между элитой, находящейся у власти и оппозиционными группами, стремящимися эту власть ослабить или захватить. *Во-вторых*, это внешнеполитические конфликты России с другими странами, их блоками и союзами. Главную роль здесь безусловно играет многовековая агрессивная политика Запада по отношению к нашей стране. *В-третьих*, это внутриличностные конфликты у государственных и региональных руководителей, заключающиеся в борьбе в их психиках мотивов действий, приносящих пользу российскому обществу или идущих во вред ему.

Именно деструктивный характер развития и завершения трех названных типов конфликтов стал основной *неявной* причиной громадных потерь, понесенных нашей страной за последние 120 лет. Именно конструктивное развитие и завершение этих же типов конфликтов стало *неявной*, но главной причиной наших выдающихся достижений за этот же период.

Конфликты имеют определенные закономерности возникновения, развития и завершения. Чем лучше мы знаем эти закономерности, тем грамотнее себя ведем в конфликтах. Верно и обратное утверждение. Изучением конфликтов занимается относительно молодая российская наука – конфликтология. От успешности ее развития во многом зависит то какую роль в XXI в. будут играть конфликты в судьбе России, ее регионов, каждого россиянина. Российская конфликтология имеет выраженный междисциплинарный характер. По проблемам конфликтов защищаются кандидатские и докторские диссертации в 17 науках. На 1.01.2020 г. в стране защищено 208 докторских и 1723 кандидатских диссертаций, посвященных изучению конфликтов [6]. Роль системообразующей науки в исследовании конфликтов всех типов играет психология. За последние 85 лет психологами защищено 1410 докторских диссертаций. 12 из них посвящены проблеме конфликтов. Эта же проблема изучалась в 229 кандидатских диссертациях [5].

В чем заключаются основы знаний о конфликтах, уже полученные отечественной конфликтологией. Прежде всего важно то, что конфликтологи определили основные типы конфликтов, которые надо изучать, чтобы получить целостное представление об этом сложном явлении. Исследовать нужно два типа конфликтов: с участием человека и зооконфликты. Последние нуждаются в изучении поскольку многие неосознаваемые мотивы поведения людей в социальных конфликтах в первобытном виде присутствуют в социальных зооконflikтах. Животные борются за ресурсы, прежде всего за территорию, защищают потомство, сражаются за обладание особью противоположного пола, за статус в группе. Мотивы президента США Трампа, недавно издавшего указ о захвате ресурсов Луны, по сути мало отличаются от инстинкта любого хищника, стремящегося расширить контролируемую им территорию. Такое решение неизбежно конфликтогенно как у людей, так и у животных. Зооконфликты нуждаются

в изучении еще и потому, что у животных в результате конфликтов гибнет гораздо меньше особей, чем у людей. Если бы по числу жертв, гибнущих в конфликтах, человечеству в XXI в. удалось подняться до «уровня» крокодилов, это стало бы достижением, превосходящим по значению выход человека в Космос. Увы, решение данной проблемы не только превышает наши возможности, но находится далеко за границами понимания [3].

Конфликты с участием человека разделяются на два типа: социальные и внутриличностные. Основными видами социальных конфликтов являются конфликты типа: межличностные; личность – группа; между малыми; средними; большими социальными группами; между отдельными государствами; между группами государств.

Социальный конфликт – наиболее проблемный способ развития и завершения значимых противоречий во взаимодействии людей и их общностей. Он имеет три существенных признака: наличие противоречия во взаимодействии; противодействие конфликтующих сторон, проявляющееся в общении, поведении или деятельности; переживание оппонентами выраженных негативных эмоций по отношению друг к другу. Социальный конфликт – процедура и способ измерения соотношения сил борющихся сторон. Оппоненты обмениваются угрозами или действиями, взаимно оценивая которые, они определяют возможности друг друга. Эти оценки лежат в основе характера развития конфликта [3].

Внутриличностный конфликт – остро переживаемое психическое состояние, вызванное противоположностью чувств и затянувшейся борьбой мотивов, интересов, влечений, отражающих противоречивые связи с социальной средой и задерживающее принятие решения [8]. Выделяют три основных вида внутриличностных конфликтов. Конфликт между двумя позитивными тенденциями в психике человека. При этом конфликте человек выбирает и затрудняется выбрать из двух хороших вариантов действий событий наилучший. Второй вид внутриличностного конфликта заключается в борьбе между двумя негативными тенденциями. Здесь человек выбирает и не может выбрать из двух-трех зол меньшее. При этом выбирать что-то все равно надо. Третий вид внутриличностного конфликта состоит в борьбе позитивной и негативной тенденций. Примером такого внутриличностного конфликта может служить ситуация, когда надо соблюдать карантин в связи с пандемией коронавируса, а сидеть дома весь апрель ну никак не хочется.

Какие конфликты в XX веке оказали наибольшее негативное влияние на развитие России – СССР – России? Их было настолько много, что мы вынуждены ограничиться только перечислением наиболее значительных. Хронологически первым крупным **внутриполитическим социальным конфликтом** была революция 1905–1907 гг. По оценкам историков в ходе этого конфликта погибло более 9000 человек. Среди погибших было несколько генерал-губернаторов, генералов и других крупных государственных чиновников. Позитивным итогом этой революции была определенная демократизация внутриполитической и экономической жизни.

Следующими масштабными социальными конфликтами были Февральская буржуазно-демократическая и Октябрьская социалистическая революции, произошедшие в 1917 году. Февральская революция привела к ликвидации в России монархии, а также вызвала хаос во внутриполитической ситуации и экономике страны. Были разрушены основы российской государственности, но не создано ничего более эффективного взамен. «История проклянет вождей так называемых пролетариев, но проклянет и нас, вызвавших бурю» – вспоминал министр первого состава Временного правительства Павел Милюков в конце осени 1917 г.

В результате Октябрьской социалистической революции была ликвидирована частная собственность, прежде всего на средства производства, сформированы политический строй и

экономика, не имевшие до сих пор аналогов в истории человечества. Однако потери, понесенные государством и обществом в результате этой революции, так же были огромны. Мы не знаем примеров общества, которое в течение года выдержало бы два таких страшных потрясения, продолжая к тому же вести войну с сильным внешним противником. Россия не без потерь, но выстояла.

Обе революции 1917 г. имели две существенные особенности, отличающие их от любых масштабных социальных конфликтов предшествующего тысячелетия. Во-первых, они привели к слому самих основ существующей в России социально-экономической системы. Во-вторых, роль внешних сил, оказывающих регулирующее влияние на возникновение и развитие этих революций, была существенной, иногда решающей. Говоря о внешних деструктивных силах, мы прежде всего имеем в виду правящую элиту Запада.

После Октябрьской революции все, кто имел какую-то власть, ее потеряли. Все, кто имел какую-то существенную собственность, ее лишились. Это неизбежно ввергло страну в пучину гражданской войны. Потерявшие власть и собственность пытались любой ценой их вернуть. Они считали себя в этом конфликте правыми. Захватившие власть и собственность пытались любой ценой их удержать. Они были убеждены в том, что прежние хозяева власти и собственности обладали ими несправедливо. То, что каждая сторона считала себя полностью правой в этом конфликте, обусловило его высокую жестокость. Брат шел на брата, сын – на отца. Славяне уничтожали друг друга, проливая буквально реки крови. Наблюдая это, западные лидеры удовлетворенно потирали руки. Когда верх начинали брать «белые», они помогали «красным». Если стратегических успехов добивались «красные», Запад усиливал помощь «белым». «Ликвидация Белого движения “союзниками” – это исторический факт. Чтобы описать все ее тайны и весь ее (Гражданской войны. Прим. автора) ход, потребуется бесчисленное количество томов. Поэтому мы выделим из всего ее объема только четкие и неоспоримые факты предательства англичанами и французами тех, кто старался спасти Россию от большевиков» [7]. В результате братоубийственной Гражданской войны, выгодной только врагам России, страна потеряла от 10 до 13 миллионов россиян.

Вторым внутренним крупным социальным конфликтом в СССР в период с 1917 по 1941 г. была борьба между сторонниками стратегии И.В. Сталина по развитию страны и ее противниками. И.В. Сталин и социальная группа, им возглавляемая, считали возможным построение социализма в отдельной стране. Они предлагали взять курс на быструю индустриализацию экономики и коллективизацию сельского хозяйства. Противники такого курса, возглавляемые сначала Л.Д. Троцким (Бронштейном), а затем другими оппозиционерами, считали, что социализм в одной стране построить нельзя. Предлагаемая ими стратегия была нацелена на свершение мировой социалистической революции в основном за счет ресурсов России.

Среди отечественных историков распространена точка зрения, согласно которой И.В. Сталин развязал в 40-х гг. XX в. необоснованный террор против всех, кто был в оппозиции. Такая оценка однозначно поддерживается информационной мощью Запада. Правящая элита Запада не может простить И.В. Сталину то, что под его руководством СССР стал сверхдержавой, возглавившей мировую систему социализма. Однако есть другие, не менее авторитетные, как нам кажется, более объективные оценки так называемого «сталинского террора».

Крупный внутренний социальный конфликт, связанный с борьбой за власть в России – СССР в период с 1917 по 1941 г., имеет многоуровневую систему скрытых, тайных и секретных смыслов. Их понимание – важное условие раскрытия истинных тенденций эволюции внутренних конфликтов в нашей стране в XX в.

В 1917 г. самодержавие в России было разрушено путем эскалации внутренних и внешних конфликтов. Западные лидеры извлекли из этих экспериментов, как мы сейчас понимаем, максимальный опыт. Они десятилетиями вели в СССР системную работу по созданию и усилению внутренней оппозиции. Количество проделанной Западом работы перешло в качество тогда, когда Генсеком ЦК КПСС стал Горбачев – порочная личность, скрытый враг страны, сыном которой он являлся. Руководящая элита СССР историю России знала, но не так глубоко, как того требовала ситуация. Понимание решающей роли конфликтов в жизни человека и общества было вне границ мировоззрения советских лидеров. В результате короткой, но неравной борьбы между патриотами державы и ее врагами, поражение потерпели первые. Под ударами конфликтов СССР рухнул в 1991 г. подобно тому, как Россия развалилась в 1917 г. [4].

Внутренние конфликты в России – СССР в XX в. имели три отличия от аналогичных конфликтов, происходивших за предыдущие 1000 лет. *Во-первых*, они привели к огромным абсолютным человеческим жертвам. *Во-вторых*, масштабы экономических и других материальных потерь так же были крайне велики. В 1917 г. и в 1991 г. мощный разрушительный удар был нанесен по всей политической системе и экономике страны, чего раньше не было. *В-третьих*, деструктивное вмешательство Запада в наши внутренние конфликты в 1917 г. было существенным, а в 1990-х гг. – решающим.

Президент В.В. Путин в обращении к гражданам в связи с поправками к Конституции сделал вывод о том, что Россия в XX в. исчерпала лимит революций. В нем неявно, но четко содержится мысль: революции приносят стране больше вреда чем пользы.

Наиболее негативное влияние на развитие нашей страны из всех **внешнеполитических конфликтов** оказывали войны. Русско-японская война (1904–1905 гг.), участие России в Первой мировой войне (1914–1918 гг.), вооруженный конфликт на Халхин-Голе (1939 г.), война с Финляндией (1939–1940 гг.) имели последствиями гибель и разорение миллионов людей, а также огромные экономические потери.

В 1917 г. основной внешний конфликт России был связан с ее участием в Первой мировой войне. Главным противником России была Германия. Боевые действия, как обычно, в основном велись на нашей территории. В результате двух революций, произошедших в 1917 г., к власти пришли большевики, которые заключили с немцами «похабный» Брестский мир. Формально, обескровленная Россия вышла из войны. Ее людские, территориальные, другие потери были огромны. Главной чертой, отличающей поведение западных лидеров в их многовековой борьбе с Россией, является отсутствие совести. Как повели себя бывшие союзники России в Первой мировой войне? Западные стервятники набросились на агонизирующую страну буквально со всех сторон. Англичане послали экспедиционный корпус в Архангельск и высадились во Владивостоке. Французы отправили боевые корабли и десант в Крым. Чехословацкий корпус растянулся более чем на 1000 км вдоль сибирской железной дороги. Японцы высадили свои войска на Сахалине и Курильских островах. Начался агрессивный захват территории и грабеж материальных ценностей. Был украден золотой запас царской России. Страна расчленилась на самостоятельные республики, превращалась в их конфедерацию и потом, каким-то чудом и усилиями патриотов, собиралась вновь в целое, теряя большие территории. От распада нашу страну спасли внутренние и внешние конфликты основных европейских стран.

22 июня 1941 г. началось третье нашествие объединенного Запада на нашу страну. Его ударной силой была фашистская Германия. Стратегические цели, преследуемые руководством Германии в войне с Советским Союзом, принципиально отличались от целей, которые ставил III рейх, воюя со странами Западной Европы. Нападая на европейские страны, Гитлер ставил задачу захватить их ресурсы. Целью войны с СССР было его уничтожение. Москву и Ленинград

предполагалось стереть с лица земли, а советский народ обратить в рабство. Фюрер прямо говорил своим генералам, о том, что нет необходимости соблюдать международные договоры об обращении с военнопленными и гражданским населением. То, что это были не слова, а руководство к действию для оккупантов, подтверждают людские потери, понесенные Германией и СССР. Германия, провоевав 6 лет более чем с десятком стран, потеряла убитыми 11 миллионов человек. Советский Союз, отражая агрессию Германии, за менее чем 4 года войны потерял жизни более 27 миллионов граждан. Помимо нечеловеческой жестокости фашистов, второй причиной наших огромных потерь явилось то, что экономический потенциал III рейха и захваченных им стран в 1941 г., был примерно в 4 раза выше аналогичного потенциала СССР. Третьей причиной больших людских потерь СССР были стратегические ошибки лидеров государства и руководства Красной Армии в определении характера и времени начала войны.

Победа Советского Союза над фашистской Германией и Японией во Второй мировой войне, образование мировой системы социализма стали наивысшим конфликтологическим достижением руководства нашего государства за всю его тысячелетнюю историю.

Вторая мировая война еще не окончилась, а наши союзники уже ставили своей целью продолжение агрессии против СССР. Атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки были спектаклем, поставленным руководством США для одного зрителя – И.В. Сталина. Их цель: запугать советского вождя, принудить его к уступкам при определении конфигурации послевоенного мира. По сути, после окончания Второй мировой войны Запад реализовывал по отношению к Советскому Союзу такую же конфликтогенную стратегию, какую он проводил после Первой мировой войны по отношению к России. Однако, учитывая созданную советским народом экономическую и военную мощь, западные лидеры умно, гибко и решительно изменили стратегию борьбы, направление ее главного удара.

По скромным подсчетам США, по их собственной оценке, потратили на информационно-психологическую войну против СССР более 50 млрд. долларов. На эти деньги западные лидеры сформировали и укрепили в СССР значительную группу агентов своего влияния, просто предателей на разных уровнях управления страной. Было спровоцировано принятие ряда ошибочных политических (вывод высшей партийной номенклатуры из-под контроля КГБ), экономических (перепроизводство дорогой военной техники в ущерб производству товаров народного потребления) и военных (ввод войск в Афганистан) стратегических решений.

Лидеры СССР оказались более слабыми стратегами и показали более низкую конфликтологическую компетентность по сравнению с лидерами Запада. По этим причинам геополитический конфликт между объединенным Западом и Россией, длившийся более 300 лет, окончился поражением нашей страны. Важно подчеркнуть, что в течение этих трех веков стратегия Запада в конфликте с Россией почти всегда была более агрессивной, деструктивной и беспринципной. Руководство России обычно проигрывало западным лидерам в качестве стратегического мышления и знании законов практической конфликтологии [2].

Практически не изученным остается влияние **внутриличностных конфликтов** у лидеров государства, регионов, других значимых государственных служащих на развитие страны и ее отдельных территорий. Однако конфликты такого типа нередко оказывают решающее воздействие на стратегию поведения руководителя. Ярким примером этого служит роль Горбачева и Ельцина в развале СССР. Считать их прирожденными предателями было бы ошибочным. В начале жизни они были нормальными, советскими детьми, подростками, юношами. Однако на каком-то этапе формирования их личностей, возможно после окончания ВУЗов, тайная страсть к измене окончательно победила в их душах чувство патриотизма. Это произошло в результате конфликта Добра и Зла в их психиках. Итогом их разрушительной

деятельности стало исчезновение с карты мира не только СССР, но и всей мировой системы социализма. То, что трижды за 200 лет (Наполеон, Антанта, Гитлер) не могли сделать объединенные вооруженные силы Запада, было относительно легко достигнуто за счет предательства небольшой кучки порочных политиков.

Внутриличностные конфликты политических деятелей в результате их деструктивного развития оказывают неявное, но решающее влияние на поведение лидеров и приводят к катастрофе те организации, регионы, страны, которые они возглавляют. Метастазы коррупции, глубоко поразившие сейчас наше общество, первопричиной имеют победу инстинкта стяжательства над честностью в психиках коррупционеров. «Дьявол с Богом борется, а поле битвы – сердца людей» – писал Ф.М. Достоевский [1].

Таким образом, социальные и внутриличностные конфликты выступают одним из *не очевидных*, но главных факторов, влияющих на стратегические потери и достижения российского общества. Знание закономерностей возникновения и развития всех типов конфликтов является важным условием повышения их конструктивности. Мы либо научимся конструктивно разрешать социальные конфликты, либо Россия в XXI веке может повторить судьбу СССР в XX столетии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антология мудрости / Сост. В.Ю. Шойхер – М.: Вече, 2007. – 848 с.
2. Анцупов А.Я. Стратегическое управление: монография. – 4-е изд., испр. и перераб. – Москва: Проспект, 2020. – 344 с.
3. Анцупов А.Я., Шипилов А.И. Конфликтология. Учебник для вузов. 7-е изд. испр. и доп. – СПб.: Питер, 2020. – 560 с.
4. Анцупов А.Я., Прошанов С.П. История отечественной конфликтологии. Указатель 1762 диссертаций. – Москва: Проспект, 2018. – 448 с.
5. Анцупов А.Я., Кандыбович С.Л., Тимченко Г.Н. Проблемы отечественной психологии. Указатель 1410 докторских диссертаций (1935–2019 гг.). – Москва: Проспект, 2020. – 368 с.
6. Прошанов С.Л. Социология конфликта в России: история, теория, современность. М.: Изд-во ЛКИ, 2008. 232 с.
7. Стариков Н.В. Ликвидация России. Кто помог красным победить в Гражданской войне? СПб., 2010. С. 254.
8. Шипилов А.И. Психологические основы взаимодействия офицеров в трудных межличностных ситуациях. М.: ВУ, 1999. 172 с.

Antsupov Anatoly Yakovlevich

Institute of world civilizations, Moscow, Russia

E-mail: Dima050147@yandex.ru

Conflicts as a threat to Russia's security

Abstract. The article is devoted to assessing the role of conflicts in ensuring Russia's security. It is shown that one of the main ill-represented factors that caused the main victories and defeats of the state was the constructive or destructive development and completion of social and intrapersonal conflicts that took place in society. Three types of conflicts affecting the development of the country are considered. The need to study zoo-conflicts is justified. A brief analysis of the main internal political conflicts of Russia – the USSR – Russia in the 20th year shows the role of war as the most dangerous foreign policy conflict. The results of the largest wars and military conflicts in which our countries have participated in the last century are described in a review. The negative role of the united West, which for more than three centuries has pursued aggressive policy towards Russia, constantly initiating destructive internal political and foreign policy conflicts in our society, is shown. For the first time, the problem of the influence of intrapersonal conflicts of leaders on the strategic nature of the development of the state and society has been raised. It is concluded that it is important to study all types of conflicts in order to ensure Russia's security.

Keywords: conflict; conflict is domestic; conflict of foreign policy; conflict intrapersonal; the zooconflict; destructive conflict; constructive conflict; united west; conflictology

REFERENCES

1. Antologiya mudrosti / Sost. V.Yu. Shoykher – M.: Veche, 2007. – 848 s.
2. Antsupov A.Ya. Strategicheskoe upravlenie: monografiya. – 4-e izd., ispr. i pererab. – Moskva: Prospekt, 2020. – 344 s.
3. Antsupov A.Ya., Shipilov A.I. Konfliktologiya. Uchebnik dlya vuzov. 7-e izd. ispr. i dop. – SPb.: Piter, 2020. – 560 s.
4. Antsupov A.Ya., Proshanov S.P. Istoriya otechestvennoy konfliktologii. Ukazatel' 1762 dissertatsiy. – Moskva: Prospekt, 2018. – 448 s.
5. Antsupov A.Ya., Kandybovich S.L., Timchenko G.N. Problemy otechestvennoy psikhologii. Ukazatel' 1410 doktorskikh dissertatsiy (1935–2019 gg.). – Moskva: Prospekt, 2020. – 368 s.
6. Proshanov S.L. Sotsiologiya konflikta v Rossii: istoriya, teoriya, sovremennost'. M.: Izd-vo LKI, 2008. 232 s.
7. Starikov N.V. Likvidatsiya Rossii. Kto pomog krasnym pobedit' v Grazhdanskoj voyne? SPb., 2010. S. 254.
8. Shipilov A.I. Psikhologicheskie osnovy vzaimodeystviya ofitserov v trudnykh mezhlichnostnykh situatsiyakh. M.: VU, 1999. 172 s.