

Журнал "Мировые цивилизации" / Scientific journal "World civilizations" <https://wcj.world>

2018, №4, Том 3 / 2018, No 4, Vol 3 <https://wcj.world/issue-3-2018.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/08IAMZ418.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Тулянов В.А. Псевдоисторические взгляды родноверов (по материалам журнала «Родноверие») // Мировые цивилизации, 2018 №4, <https://wcj.world/PDF/08IAMZ418.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Tulyanov V.A. (2018). Pseudo-historical views of rodnovers (based on the materials of «Rodnoverie magazine»). *World civilizations*, [online] 4(3). Available at: <https://wcj.world/PDF/08IAMZ418.pdf> (in Russian)

УДК 93

ГРНТИ 03.23.07

Тулянов Владислав Андреевич

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия

Старший преподаватель

E-mail: v.tulyanov@mail.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=833485

Псевдоисторические взгляды родноверов (по материалам журнала «Родноверие»)

Аннотация. В статье исследованы некоторые аспекты исторических взглядов современных неоязычников. Цель статьи – рассмотреть основные концепции истории России по материалам журнала «Родноверие». В статье поставлены следующие исследовательские задачи: проанализировать отношение родноверов к православию и его роли в истории России; проанализировать исторические мифы, активно пропагандируемые родноверами. Основу методологии статьи составил анализ статей, опубликованных в журнале «Родноверие». Сделаны выводы о том, что незнание методов работы с историческими источниками приводит к смешению достоверной и недостоверной информации в статьях авторов этого журнала. Так же весьма часто источники подбираются наугад и группируются так, чтобы создать желаемое впечатление.

Ключевые слова: родноверие; неоязычество; исторические взгляды; журнал «Родноверие»; Союз Славянских Общин Славянской Родной Веры

Конец 80-х – начало 90-х гг. прошлого столетия в нашей стране ознаменовались возрождением языческих культов. За более чем двадцатилетнее существование в постсоветской России число языческих общин увеличилось в разы. Этому способствует появление в средствах массовой информации, в художественной и научно-популярной литературе сюжетов, связанных с различными языческими верованиями, в том числе и славянскими. Однако нередко современные языческие концепции представляют собой некий синкретический сплав различных мотивов, подчас не имеющих ничего общего со славянским, и с каким-либо другим, древним язычеством. Создатели современных языческих культов черпают свои концепции из разных, порой противоречащих друг другу, источников: от сфальсифицированной «Велесовой книги» до индийских Вед и даже христианского Евангелия. При этом такие концепции нередко обильно приукрашиваются выдумками и собственной интерпретацией исторических источников, зачастую совершенно неудачной. Тем самым порождается феномен, так называемого, неоязычества.

Неоязычество в последние годы стало предметом активного изучения разных научных дисциплин: истории, социологии, философии и т. д. Получены определенные результаты. Так в ряде научных работ неоязычество рассматривается как скорее негативный феномен развития современной культуры и как феномен, отражающий нестабильность развития современного общества [7, с. 146–148; 8, с. 80–90; 11, с. 62–73]. В других работах неоязычество рассматривается как попытка создания новой идентичности, а не возвращение в старым, отжившим формам [1, с. 103–128]. Некоторые работы рассматривают неоязычество не как субкультуры, а как организацию, стремящуюся к радикализации и изменению всего существующего строя «под себя» [12, с. 37–40], имеющую тенденцию сближения с фашизмом [2, с. 61–68] и терроризмом [4, с. 3–8].

Другой не менее *актуальной*, но практически не представленной в историографии, темой является изучение исторических взглядов, бытующих среди неоязычников (см. напр.: [5, с. 52–58; 6, с. 154–161]). Это весьма важно в связи с тем, какие опасные тенденции несет с собой возникновение неоязычества. К примеру, в республиках Поволжья, у некоторых коренных народов Сибири и Северного Кавказа возрождение языческих культов тесно связано с развитием местного этнического национализма. На националистической и неоязыческой волне у местных народов начинает формироваться негативное отношение к православию как «религии оккупантов», «русской религии», навязанной, чтобы поработить местные народы [9, с. 144]. Через призму православия подобное негативное отношение распространяется на русских и Россию вообще. Иными словами, при дальнейшем развитии некоторых неоязыческих культов и организаций появление новых этнических конфликтов в отдельных регионах Российской Федерации видится вполне возможным.

Помимо поощрения этнического национализма неоязычество несет с собой некоторые явно аморальные тенденции. У коренных народов Поволжья, к примеру, это ритуальное кровавое жертвоприношение различных животных. В частности, жертвоприношения быков, коней и другого домашнего скота практикуют язычники республики Марий-Эл [9, с. 147]. Особо стоит сказать о «семье» А.А. Добровольского (Доброслава), как об одном из самых ярких примеров аморальных тенденций неоязычества.

В дер. Васенево Шабалинского района Кировской области существует неоязыческая община, созданная А.А. Добровольским, которая исповедует типичный фаллический культ – вокруг деревянного столба, символизирующего мужской половой орган, проводятся буйные эротические игрища. В этом столбе «семья» А.А. Добровольского видит проявление бога Рода, который называют не иначе как «Хер», и в честь которого так же проводятся ритуальные совокупления [9, с. 24–25]. Безусловно, что подобная неоязыческая практика оказывает самое негативное воздействие на моральный облик людей, попавших в «семью» А.А. Добровольского.

Отдельные неоязыческие организации занимаются пропагандой своих взглядов, используя при этом различного рода периодическую литературу и Интернет. Определенные успехи в этом имеет Союз Славянских Общин Славянской Родной Веры (далее – ССО СРВ).

ССО СРВ – одна из наиболее масштабных организаций неоязычников, существующая с 1997 г. и имеющая центр в г. Калуга, где проживает её идейный вдохновитель и создатель – Вадим Казаков. По всей видимости, именно он ввел в обиход понятие «родноверие» для обозначения его формы неоязычества.

Эта организация имеет так же свой печатный орган – журнал «Родноверие», выходящий с 2009 г. – едва ли не единственное крупное неоязыческое периодическое издание в нашей стране. Именно через журнал «Родноверие», а также через публикацию некоторых статей на своем официальном сайте <http://www.rodnoverie.org/> ССО СРВ занимается, в том числе,

созданием собственной концепции истории России. Рассмотрению некоторых основных мотивов родноверческой концепции российской истории и посвящена данная статья. Таким образом, *цель* статьи – рассмотреть основные концепции истории России по материалам журнала «Родноверие». Для достижения поставленной цели в ходе работы над статьей были поставлены следующие исследовательские *задачи*: проанализировать отношение родноверов к православию и его роли в истории России; проанализировать исторические мифы, активно пропагандируемые родноверами; рассмотреть отношение неоязычников к современной академической науке. Основу *методологии* статьи составил анализ статей, опубликованных в журнале «Родноверие».

Критика роли православия в истории России

Безусловно, основным историческим мотивом статей журнала «Родноверие» и официального сайта ССО СРВ является критика роли православия в истории России.

Как правило, критику православия и его роли в истории России родноверы тесно связывают с «духовным возрождением Руси» (под Русью следует понимать современную Россию), естественно на основе неоязычества, которое авторы журнала «Родноверие» считают «родной верой» русских людей. Иными словами, родноверы, через очернение православия и умаление его роли в отечественной истории, мечтают о возвращении России к язычеству – что они и называют «духовным возрождением Руси». При этом в различных контекстах, нередко слышны призывы «отбросить чужебесие», под которым понимается православное христианство, чаще именуемое ими «иудео-христианством». Нередко христианский Бог называется «злым и мстительным Яхве», которому противопоставляется «добрый Сварог». Практикуется также уничижительное выражение ЗАО «РПЦ».

Одним из центральных звеньев в антиправославной риторике родноверов является обвинение в том, что христианство на протяжении столетий уничтожало элиту Руси – волхвов, тем самым нанеся сильнейший удар по «родной вере». Теперь же создатели журнала «Родноверие», в том числе и новоявленные волхвы, мечтают о возрождении «родной веры» Древней Руси, однако уже не по пути пустой замены Ильи Пророка Перуном, а Власия Велесом, но по пути создания нечто нового¹, что и порождает их активное мифотворчество.

Известный в неоязыческих кругах волхв Велеслав в интервью, данном журналу «Родноверие» в 2009 г., сравнивает православие с «чужими родителями», предпочитая ему «своё Родное» – создаваемое им и многими другими неоязычество. При этом он откровенно признается в заимствовании некоторых концепций из индуизма, который уж точно никак нельзя назвать «родным» для русского человека, при этом не видя в заимствованиях ничего плохого. Помимо этого, христианство обвиняется им в потворстве татаро-монгольскому игу и чуть ли не в поощрении коррумпированности власти со времени царской России и вплоть до современности. Кроме того, крестителя Руси Владимира I Велеслав считает Владимиром Отступником². Свою точку зрения на христианство волхв Велеслав никак не аргументирует.

Нередко в своей критике православия родноверы доходят до откровенных фальсификаций и домысливания информации, почерпнутой ими из исторических источников. В частности, это относится, к якобы существовавшему, «террору православной церкви против

¹ Родноверие. 2010. №1(2). С. 18.

² Родноверие. 2010. №1(2). С. 41–42.

русского народа», который, по мнению родноверов, не сопоставим по масштабам с террором Западной церкви³.

В одной из статей журнала «Родноверие» посвященной этому вопросу, Владимир Святославич упрекается в том, что, под влиянием православного духовенства, вернул смертную казнь, отмененную им вскоре после Крещения. В этом родноверы видят борьбу православной иерархии за свои интересы – дабы великий князь казнил языческих волхвов, эту «элику Руси» и противников Крещения. После этого начинается подчас вероломное убийство язычников, главным образом волхвов. Так вскоре после Крещения на Руси устанавливается террор православной церкви против русского народа. Не только волхвы подверглись этому своеобразному «православному террору»: утверждается, что Русь – «родина охоты на ведьм», а новгородского митрополита Геннадия (Гонзова) называют «отцом русской инквизиции». Таким же «инквизитором» считают Иосифа Санина (более известного как Иосиф Волоцкий), якобы за активное участие в казни еретиков-жидовствующих в 1504 г.⁴ При этом нигде не дано ссылки на источники таких выводов и на мнения профессиональных историков, занимавшихся данной проблематикой. Хотя Р.Г. Скрынников, в свое время, высказывал суждение о большой роли как Геннадия (Гонзова), так и Иосифа Санина в сожжение еретиков в 1504 г. [10, с. 263–267], но, безусловно, о «русской инквизиции» известный отечественный историк никогда бы даже не подумал – для такой мысли оснований нет. Современный исследователь Н.С. Борисов считает, что «палачом» еретиков в 1504 г. был великий князь Иван III, церковные же деятели играли при этом опосредованную роль [3, с. 618–619].

Ещё одним знаковым моментом в критике православия является родноверческая концепция Ливонской войны. Весьма примечательно, что Ливонская война Ивана IV считается войной «с лютеранской Литвой», и носит характер «джихада» против протестантов. При описаниях «зверств» русских воинов дается глухая ссылка на неназванные «немецкие источники»⁵. Даже если такие источники существуют, автор обязан был провести их критику – они явно носят тенденциозный характер. Однако даже тенденциозность источников вряд ли дает право считать Литву лютеранской страной, а поход русский войск в Ливонию «джихадом».

Наряду с очернением православия и умалением его роли в отечественной истории в родноверческой периодике активно практикуется возвеличивание языческой Руси. В частности, в одной из статей утверждалось, что принятие христианства скрыло от русского человека его многотысячелетнюю историю до Крещения Руси – то есть, Русь существовала чуть ли не до нашей эры⁶. По непонятным причинам «Слово о полку Игореве» считается памятником дохристианского времени, хотя в тексте самого «Слова» упомянуты такие деятели как Ярослав Осмомысл, Всеволод Большое Гнездо и другие, что позволяет его датировать самое раннее XII в., но уж никак не временем до Крещения.

Особой критике среди родноверов подвергся Нестор Летописец – этот, как сказано в одной из статей, «предтеча продажной журналистики и заказных придворных политтехнологий». Главным образом, Нестор обвиняется в том, что он «бессовестно оболгал происхождение и быт славяно-русской цивилизации». По-видимому, имеются в виду эпизоды «Повести временных лет», где описываются суровые нравы восточнославянских племен до Крещения. У родноверов же якобы есть неоспоримые доказательства того, что нравы Руси до Крещения были «глубокими, проработанными, проверенными тысячелетиями и близкими

³ Родноверие. 2010. №1(2). С. 58–65.

⁴ Родноверие. 2010. №1(2). С. 58–65.

⁵ Родноверие. 2010. №1(2). С. 58–65.

⁶ Родноверие. 2011. №2(5). С. 6.

национальному менталитету»⁷. Однако известные академической науке исторические источники таких данных не дают. Видимо родноверам просто хочется, чтобы так было, при этом они не имеют никаких доказательств своих утверждений. К тому же о «национальном менталитете» в X в. и ранее говорить вообще не приходится – русская нация сложилась ближе к XV в.

Итак, в своей критике роли христианства в отечественной истории родноверы преследуют цель очернить православие. При этом их не смущает даже фальсификация и абсолютно неправильная трактовка исторических фактов ради этого. Возвеличивание же дохристианской Руси, на наш взгляд, носит вообще ненаучный характер.

Теперь рассмотрим некоторые другие исторические мифы родноверов.

Некоторые другие исторические мифы родноверов

Весьма своеобразной оценке и собственной интерпретации подверглись многие знаковые события отечественной истории. К примеру, Куликовская битва. Особая заслуга в победе войск Дмитрия Донского над ордынцами, по мнению родноверов, принадлежит белозерским полкам. Белозерцы, якобы, проявили чудеса храбрости, и только благодаря их стойкости, русскому войску удалось выстоять и дожидаться атаки «засадного» полка. Белозерцы же считаются язычниками, и именно «родная вера» и предала им такую стойкость, благодаря этому русские войска и одержали победу на Куликовом поле. Московские же полки, которые были православными, дрогнули и начали отступать, едва не погубив всё русское войско⁸.

Особое отношение родноверы испытывают к, так называемой, «Велесовой книге», которую датируют IX в. и которая, якобы, была создана новгородскими волхвами. По мнению родноверов, написана «Велесова книга» древним славянским письмом, которое существовало ещё задолго до Кирилла и Мефодия. Текст же «Книги» охватывает период с V в. до н.э., когда образовались роды полян, древлян, северян и руссов, до IX в. н.э. – времени жизни создателей этой книги. Для родноверов «Велесова книга» – неоспоримое доказательство величия и древности языческой Руси. Хотя в одной из статей журнала «Родноверие» и отмечалось, что большинством современных академических исследователей подлинность «Велесовой книги» отрицается, но к академической науке у родноверов также особое отношение⁹.

Одной из популярных тем родноверческой периодики является разоблачение исторических мифов, в том числе, якобы, созданных академической наукой. Весьма любопытно, что в ранг академической науки возводится такой популярный сайт как Википедия. В частности, в одной из своих статей лидер ССО СРВ Вадим Казаков занимается тем, что разоблачает мифы статьи Википедии, посвященной Отечественной войне 1812 г.¹⁰ Основной идеей статьи В. Казакова является доказательство того, что Наполеон при вторжении в Россию располагал армией не в 420 тыс. человек, а всего лишь в 120 тыс. Такое большое завышение численности войск Наполеона В. Казаков сравнивает с «мертвыми душами» Чичикова – то есть, это был своеобразный пропагандистский ход Наполеона с целью запугать Россию численностью своей армией. Царское правительство и генералитет купились на этот ход Наполеона – именно этим объясняется отступление русской армии, которая на самом деле намного превосходила в численности армию императора Франции, а также сожжение Москвы,

⁷ Родноверие. 2011. №2(5). С. 6.

⁸ Родноверие. 2011. №2(5). С. 9.

⁹ Родноверие. 2009. №1(1). С. 12.

¹⁰ Родноверие. 2010. №1(2). С. 66.

которое произвели по приказу царского правительства, дабы город не достался французам. Разгром же Наполеона полностью приписывается партизанским отрядам русских крестьян, которые не поверили в столь огромную численность армии Наполеона.

Некоторые выводы

Итак, основными направлениями исторических статей журнала «Родноверие» являются:

1. критика православия и его роли в истории России;
2. возвеличивание и удревление языческой истории Руси;
3. своеобразная интерпретация важнейших событий отечественной истории в свою пользу (пример, Куликовская битва, победу, в которой одержали язычники);
4. изучение «Велесовой книги»;
5. разоблачение «мифов» официальной науки, под которой нередко понимаются абсолютно ненаучные знания (например, Википедия).

Характеризуя журнал «Родноверие» следует сказать, что незнание методов работы с историческими источниками приводит к смешению достоверной и недостоверной информации в статьях авторов этого журнала. Так же весьма часто источники подбираются наугад и группируются так, чтобы создать желаемое впечатление. Конечно, в неоязыческих, и близких к ним националистических, кругах подобные статьи пользуются популярностью. Они полностью выдержаны в идеологическом русле неоязычества и тесно связанного с ним национализма. Однако в кругах простых обывателей подобные псевдоисторические труды могут нанести непоправимый вред. Ведь разобраться в фальсификациях этих статей может лишь подготовленный специалист, которых не так уж и много. Выводы авторов подобных статей создают неправильное впечатление как об истории нашей страны, роли христианства в становлении Русского государства, так и об академической науке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антонян Ю.Ю. «Воссоздание» религии: неоязычество в Армении // *Laboratorium: журнал социальных исследований*. 2010. № 1.
2. Бонкало Т.И., Цыганкова М.Н. Неоязычество как фактор активизации неонацистских установок у членов российских националистических движений // *Ученые записки Российского государственного социального университета*. 2016. Т. 15. № 4 (137).
3. Борисов Н.С. Иван III. М.: Молодая гвардия, 2006.
4. Гогун А.С., Гейфман А. Современный терроризм как неоязычество: интервью А.С. Гогуну с профессором университета им. Бан-Илана (Рамат-Ган, Израиль) А. Гейфман // *Клио*. 2013. № 9 (81).
5. Гронский А.Д. Неоязычество и фальсификация истории в риторике российских соотечественников в Белоруссии // *Духовно-нравственный опыт народа и православная педагогическая культура как основа воспитательного идеала. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции*. Владикавказ, 2017.
6. Евдокимов А.Ю. Язычество древних славян и неоязычество: проблемы изучения русской истории // *Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки*. 2016. № 765.
7. Лемешева Е.М. Неоязычество как социальный феномен в современном российском обществе // *Вектор науки Тольяттинского государственного университета*. 2011. № 1 (15).
8. Михеева И.Б. Неоязычество как религиозно-культурный феномен современности: проблема дефиниции // *Ценности и смыслы*. 2010. № 1 (4).
9. Неоязычество на просторах Евразии / сост. В.А. Шнирельман. М.: Библийско-богословский институт св. апостола Андрея, 2009.
10. Скрынников Р.Г. Иван III. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: Транзиткнига, 2006.
11. Цыганков А.С. Неоязычество как феномен современного общества // *Система ценностей современного общества*. 2011. № 17–1.
12. Яшин В.Б. Русское неоязычество в контексте проблемы религиозно-политического экстремизма // *Научный вестник Омской академии МВД России*. 2014. № 1 (52).

Tulyanov Vladislav Andreevich

Institute of world civilizations, Moscow, Russia

E-mail: v.tulyanov@mail.ru

Pseudo-historical views of rodnovers (based on the materials of «Rodnoverie magazine»)

Abstract. The article investigates some aspects of the historical views of modern neo-pagans. The purpose of the article is to consider the basic concepts of Russian history based on the materials of «Rodnoverie magazine». The article sets the following research objectives: to analyze the attitude of rodnover to Orthodoxy and its role in the history of Russia; to analyze historical myths actively promoted by rodnovers. The basis of the methodology of the article was the analysis of articles published in «Rodnoverie magazine». It is concluded that the lack of knowledge of methods of work with historical sources leads to a mixture of reliable and unreliable information in the articles of the authors of this magazine. Just as often sources are chosen at random and grouped so as to create the desired impression.

Keywords: rodnoverie; neo-paganism; historical views; «Rodnoverie magazine»; the Union of Slavic Communities of Slavic Native Faith

REFERENCES

1. Antonyan Yu.Yu. «Vossozdanie» religii: neoyazychestvo v Armenii // Laboratorium: zhurnal sotsial'nykh issledovaniy. 2010. № 1.
2. Bonkalo T.I., Tsygankova M.N. Neoyazychestvo kak faktor aktivizatsii neofashistskikh ustanovok u chlenov rossiyskikh natsionalisticheskikh dvizheniy // Uchenye zapiski Rossiyskogo gosudarstvennogo sotsial'nogo universiteta. 2016. T. 15. № 4 (137).
3. Borisov N.S. Ivan III. M.: Molodaya gvardiya, 2006.
4. Gogun A.S., Geyfman A. Sovremennyy terrorizm kak neoyazychestvo: interv'y u A.S. Goguna s professorom universiteta im. Ban-Ilana (Ramat-Gan, Izrail') A. Geyfman // Klio. 2013. № 9 (81).
5. Gronskiy A.D. Neoyazychestvo i fal'sifikatsiya istorii v ritorike rossiyskikh sootechestvennikov v Belorussii // Dukhovno-nravstvennyy opyt naroda i pravoslavnaya pedagogicheskaya kul'tura kak osnova vospitatel'nogo ideala. Sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Vladikavkaz, 2017.
6. Evdokimov A.Yu. Yazychestvo drevnikh slavyan i neoyazychestvo: problemy izucheniya russkoy istorii // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarnye nauki. 2016. № 765.
7. Lemesheva E.M. Neoyazychestvo kak sotsial'nyy fenomen v sovremennom rossiyskom obshchestve // Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2011. № 1 (15).
8. Mikheeva I.B. Neoyazychestvo kak religiozno-kul'turnyy fenomen sovremennosti: problema definitsii // Tsennosti i smysly. 2010. № 1 (4).
9. Neoyazychestvo na prostorakh Evrazii / sost. V.A. Shnirel'man. M.: Bibleysko-bogoslovskiy institut sv. apostola Andreyana, 2009.
10. Skrynnikov R.G. Ivan III. M.: AST: AST MOSKVA: Tranzitkniga, 2006.
11. Tsygankov A.S. Neoyazychestvo kak fenomen sovremennogo obshchestva // Sistema tsennostey sovremennogo obshchestva. 2011. № 17-1.
12. Yashin V.B. Russkoe neoyazychestvo v kontekste problemy religiozno-politicheskogo ehkstremitizma // Nauchnyy vestnik Omskoy akademii MVD Rossii. 2014. № 1 (52).