

Журнал "Мировые цивилизации" / Scientific journal "World civilizations" <https://wcj.world>

2018, №3, Том 3 / 2018, No 3, Vol 3 <https://wcj.world/issue-3-2018.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/08PSMZ318.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Мазур Е.Ю., Никулова Е.А. Особенности восприятия городской среды в подростковом и юношеском возрастах // Мировые цивилизации, 2018 №3, <https://wcj.world/PDF/08PSMZ318.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Mazur E.Yu., Nikulova E.A. (2018). Features of perception of the urban environment in adolescence and adolescence. *World civilizations*, [online] 3(3). Available at: <https://wcj.world/PDF/08PSMZ318.pdf> (in Russian)

УДК 159.99

Мазур Елена Юрьевна

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия
Зав. кафедрой «Экономической психологии и психологии труда»
Кандидат психологических наук
E-mail: mazur-eu@mail.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=732353

Никулова Екатерина Александровна

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия
Доцент кафедры «Экономической психологии и психологии труда»
Кандидат психологических наук
E-mail: katrinnikulova@gmail.com
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=650991

Особенности восприятия городской среды в подростковом и юношеском возрастах

Аннотация. В настоящей статье раскрыты некоторые теоретические аспекты особенностей восприятия окружающей среды, города, дома с учетом возрастных, географических особенностей. Авторами проведен подробный анализ исследований массового взаимодействия в крупном городе, изучения замкнутого пространства и удовлетворенности микрорайоном и территориальной общности. Особое внимание уделено изучению ряда работ, посвященных исследованию отдельных составляющих городской среды – дворов, улиц, районов, а также в целом исследований, связанных с социально-психологическими аспектами городской жизни. Благодаря, представленному в статье теоретическому анализу, было проведено сравнительное исследование восприятия городской среды подростками и юношеством. Результаты исследования, выявившего специфику восприятия городской среды в подростковом возрасте, отражены в материале. Данная проблема наиболее подробно рассматривается в основном с точки зрения социальных, экономических и культурных различий. Авторами было выделено четыре социализирующие функции значимых для подростков мест. Выводы, полученные в результате рассматриваемого исследования в статье, говорят о том, что учитывая восприятие личности в городской среде, можно создать более комфортные условия для существования, взаимодействия и развития городского жителя на разных этапах его жизни.

Ключевые слова: городская среда; психологические особенности; восприятия среды; отрочество

В последнее время интерес к восприятию и комфортному существованию личности в городской среде становится более актуальным в силу того, что внешний вид пространств города, улиц, сооружений, зданий, архитектурных в том числе, представляет визуальную среду, которая сознательно или неосознанно воспринимается человеком.

Социальная психология все чаще обращается к теме города, мегаполиса. Мегаполис – это историческая форма обитания людей, концентрирующая в себе историю, культуру, географию, экономику, политику. К настоящему времени проведены различные исследования, связанные с городом, его элементами. Собственно интерес к среде позволяет по-новому взглянуть на проблему изучения психологической специфики процессов восприятия, механизмов, объясняющих поведение реального человека в реальном мире. Продолжая тему эквалидности исследований психологии человека, начатую в рамках когнитивной психологии, исследователи среды утверждают, что человек всегда в среде, и этот фактор контакта со средой чрезвычайно важен, так как качество среды (пространство, запахи, формы, свет) в этом случае определяет его как человека и как личность [4].

Человек живет в искусственной им же самим созданной среде. Большие и малые поселения, жилища, мебель, техника, практически весь материальный мир, окружающий человека – это та реальность, которая в свою очередь влияет на человека, формирует его. Особенно актуальным это является для подросткового периода, когда у отрока начинает формироваться взгляд на окружающий мир и возникают вопросы самоопределения в этом мире, вопросы поиска себя и своего места в нем.

При достаточно обширном на сегодняшний день количестве исследований подростничества, особенности восприятия социальной среды в этом возрасте остаются малоизученными.

Представляется интересным факт взгляда на социальный мир глазами самого подростка. Возможно, изучение взгляда подростка на социальную среду поможет лучше разобраться в том, что происходит с ним в этот непростой возрастной период. Данное определяет актуальность настоящего исследования, объектом которого является городская среда, предметом исследования – восприятие городской среды в подростковом возрасте. Цель исследования – выявить особенности восприятия городской среды в подростковом возрасте.

Важным стало рассмотрение различных социально-психологических исследований, посвященных изучению города и городской среды. Среди опубликованных эмпирических исследований были выделены наиболее интересные с точки зрения организации исследования, поставленных задач и полученных результатов. Так, А.С. Пашков, занимаясь изучением города, рассматривает феномен массового общения как часть образа жизни. Неотъемлемой составляющей частью массового взаимодействия в крупном городе являются конфликты и психические перегрузки, которые влияют на эмоциональное состояние, настроение и здоровье людей, как психическое, так и психологическое. В связи с этим, можно говорить о специфическом социально-психологическом климате в различных населенных пунктах: городах, селах, деревнях, отдельных городских районах. Наглядным примером могут служить исследования, проведенные в городах Таллинн, Тарту, где было выявлено, что интенсивность и характер общения различаются в старых и новых районах города [5]. В другом исследовании, например, магистрали на окраинах города, которые в большинстве своем застроены современными зданиями, получились приблизительно одинаковыми в своих семантических образах. Пути в центре города, созданные объектами в различные периоды архитектурных стилей, могут сильно отличаться в семантике образов [6].

С. Хесселгрэн занимался изучением замкнутого пространства. Он разработал шкалы семантического дифференциала для оценки эмоциональных реакций на замкнутость пространства. По данным автора, замкнутые пространства оцениваются позитивно по

сравнению с открытыми пространствами. Необходимо сделать акцент, что участниками эксперимента были люди, проживающие в Швеции, и эти предпочтения могут быть обусловлены этнокультурными и географическими особенностями. В данном случае можно предположить, что позитивная оценка замкнутого пространства связана с привычной природной средой обитания шведов. Лесной массив создает ощущение замкнутого пространства [7, 8, 9].

Объектом внимания исследователей становятся также такие явления, как удовлетворенность микрорайоном проживания или территориальной общностью (жители трущоб подвергаются эмоциональному стрессу и различным формам депрессивных состояний в результате их расселения по другим районам – разрушается своя субкультура, свой мир, теряется ощущение общности), степень привлекательности домов (предпочтение дома на одну семью перед многоэтажными зданиями). Так, например, Дж. Голд считает, что необходимо дальнейшее применение достижений психологической науки в исследовании подобных аспектов жизнедеятельности людей. В этой области пока больше теоретизирования, чем эмпирических исследований. В силу этого обстоятельства они очень актуальны и востребованы [2].

В последнее время появился ряд работ посвященных исследованию отдельных составляющих городской среды – дворов, улиц, районов [1, 4]. В этих исследованиях авторы пытаются ответить на вопросы; наделяет ли человек какими-либо смыслами ту часть города, которая находится вокруг его собственной квартиры? Или она остается фоном, сетью привычных маршрутов, точек на карте? Испытывает ли горожанин, какие-то особые чувства по отношению к своему району города? Или значение имеет только город в целом как географическая и социальная единица? Или район также имеет значение, представление жителя о своем районе, его статусе, престижности проживания в конкретном месте. На эти вопросы можно получить ответ в исследованиях локальной территориальной идентичности горожанина.

Работа К. Линча во многом дала толчок для исследований города. Автор в своих исследованиях по восприятию городского пространства применил технику социально-психологического эксперимента [3, с. 28]. Анализ особенностей процесса восприятия города впервые был проделан в его работе «Образ города». Акцент был сделан на изучение визуальных аспектов города. Неудивительно, что этот акцент серьезно повлиял на содержание полученных К. Линчем результатов. К. Линч ограничился исследованием лишь визуальных компонентов мысленного представления о городе. Он выяснял, как влияет город на личность, как его воспринимают различные социальные слои, изучал образ города, его структурные элементы и роль образов окружения в городской жизни, изучал групповые образы. Основным понятием книги «Образ города» является «читаемость» городской среды, или степень легкости, с которой люди способны организовывать различные элементы материальной среды города в согласованные мысленные представления. Исследователь выделял следующие структурные элементы, на которых человек строит «каркас» образного представления о среде; пути, границы, районы, узлы [3, с. 46].

Проведенный анализ опубликованных эмпирических исследований показал, что на восприятие городской среды оказывает влияние принадлежность человека к определенной группе (возрастной, гендерной, профессиональной, национальной и т. д.).

Таким образом, в настоящий момент проведено уже немало исследований, связанных с социально-психологическими аспектами городской жизни. В качестве их результатов можно рассматривать разработку методов, позволяющих решать некоторые практические задачи. П.П. Анциферов и К. Линч в своих работах отводят основную роль социуму, населяющему город, но, ни один из авторов не отталкивается в своих исследованиях от возрастных групп, его населяющих, с их групповыми психическими процессами. Это и позволяет говорить о

необходимости данного исследования. Приведенные материалы и изученные теоретические подходы к изучению города позволили сформулировать тему настоящего исследования [3, с. 68].

Эмпирическое исследование состояло из двух этапов.

На первом этапе проводилось сравнение восприятия городской среды у учащихся и обучающихся с помощью семантического дифференциала и опроса. Для этого сначала было проведено пилотажное исследование, целью которого было выбрать прилагательные для составления семантического дифференциала.

Респондентам в количестве 60 человек, из них 30 человек – учащиеся 8 классов школы № 1207 г. Москва (подростки), в возрасте 14-15 лет, из них 13 мальчиков и 17 девочек и 30 человек – обучающиеся НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций» направления подготовки 37.03.01 Психология 2-х и 3-х курсов (20 девушек и 10 юношей в возрасте 20-22 лет). Респондентам необходимо было назвать те прилагательные, которые вызывают у них ассоциацию с городом, районом, школой или двором. Для составления семантического дифференциала к 19 наиболее часто встречающимся в ответах респондентов прилагательным были подобраны антонимы: *большой – маленький, красивый – уродливый, чистый – грязный, уютный – неуютный, удобный – неудобный* и др.

Респондентам было предложено последовательно оценить город, район, школу, ВУЗ и двор, в котором они живут, используя приведенные прилагательные и шкалу от 0 до 3, где:

- 3 – признак проявляется очень сильно и очень часто;
- 2 – признак выражен достаточно заметно и часто встречается;
- 1 – проявляется иногда и слабо;
- 0 – трудно сказать, есть и то, и другое.

Затем для выявления популярных мест городской среды среди подростков и молодежи, респондентам было предложено назвать 10-20 мест в г. Москве, которые являются для них значимыми (часто посещаются или просто нравятся бывать в этих местах, вызывают приятные воспоминания и т. д.).

На втором этапе для анализа особенностей восприятия городской среды учащимися были использованы опросник, разработанный для исследования «Оценка значимых мест», и проективная методика – модификация теста Люшера.

В общей сложности школьниками было названо 113 мест, а студентами – 121 место. При этом школьники чаще называли места, расположенные в городе, а студенты – в районе. Однако это различие не имеет статистической значимости ($p > 0,05$). С помощью частотного анализа были выявлены наиболее часто упоминаемые места. Результаты частотного анализа отражены в табл. 1.

Таблица 1

Наиболее значимые объекты городской среды

Объекты городской среды	Количество упоминаний	
	школьники	студенты
ТЦ "Тройка"	20	5
Школа №1207	18	4
Старый Арбат	17	15
ДК «Планета КВН»	17	8
Тверская улица	16	16
Набережная парка Горького	16	11
ЦКДЖ	5	9

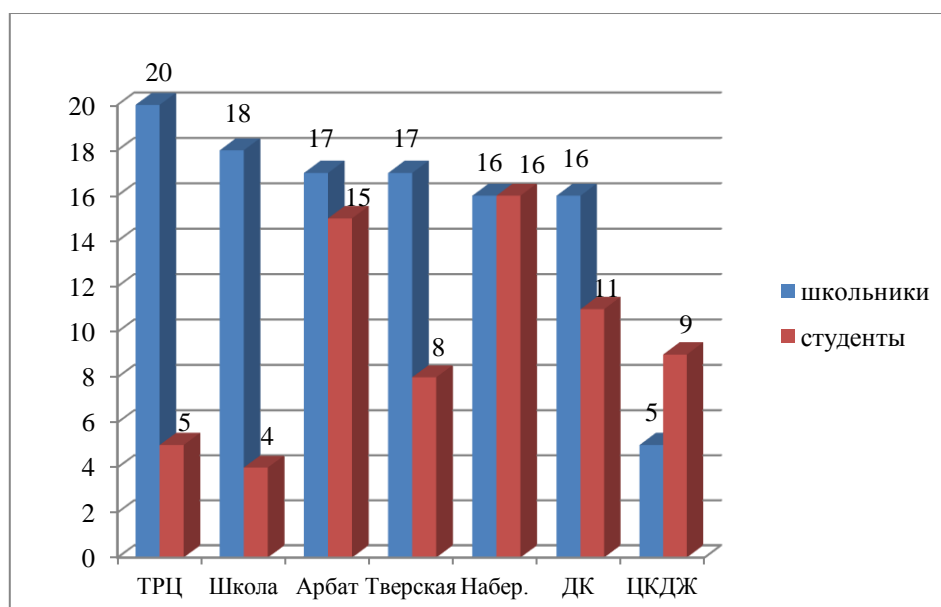


Рисунок 1. Наиболее значимые объекты городской среды

Как видно из табл. 1, рис. 1, и для школьников, и для студентов, являются значимыми Старый Арбат, Тверская улица и Набережная парка Горького. Однако среди школьников наиболее популярным местом является развлекательный центр «Тройка», в то время как для студентов он не представляет практически никакого интереса. Различие в количестве упоминаний школы школьниками и студентами не представляет значимости, поскольку школа является местом учебы для школьников, а студенты также довольно часто упоминали свой ВУЗ. Особенно хорошо данный факт просматривается при объединении объектов городской среды, в группы.

Таблица 2

Категории объектов городской среды

Категории	Количество упоминаний	
	школьники	студенты
Здания	3	0
Здоровье и спорт	9	10
Кафе и рестораны	30	12
Культурный досуг	116	48
Магазины	62	19
Места отдыха на природе (турбазы, парки)	18	18
Места, относящиеся к транспортным маршрутам (улицы, остановки)	23	36
Муниципальные учреждения	5	4
Образовательные учреждения	41	31
Объекты (монументы, памятники)	19	6
Развлекательные учреждения	44	17
Другие места отдыха (площади, набережные)	46	46
«Мое»	28	5

Как видно из табл. 2, примерно одинаковыми по предпочтительности для студентов и школьников являются места, относящиеся к культурному досугу (музеи, ДК) и другие места отдыха (набережные, площади, скверы и т. д.). Можно предположить, что это говорит об осведомленности респондентов культурной жизни г. Москвы. Для школьников одними из наиболее предпочитаемых объектов городской среды являются магазины (Mango, ZARA, Bershka, Твое и др.). Студенты же акцентируют свое внимание на местах, которые относятся к транспортным маршрутам – метро. Данный факт, вероятно, связан с особенностями образа

жизни школьников и студентов: студенты больше времени проводят в дороге (до места учебы, работы, отдыха), чем школьники, тогда как для школьников магазины являются возможностью «прикоснуться» к миру взрослых и показать собственную «взрослость», самоутвердиться и почувствовать свою значимость в глазах окружающих.

Достаточно специфической является категория «Мое», в которую вошли места, охарактеризованные как «Мой дом», «Мой двор», «Моя дача». Подростки (школьники), в отличие от студентов, более склонны называть подобные места, расположенные в их ближайшем социальном окружении. Это говорит о необходимости для подростков ощущать себя в безопасности, чувствовать уверенность и защищенность в том месте, где он живет в данный момент. Другими словами, место жительства в глазах подростка – это место защиты, где может удовлетвориться потребность в безопасности от угроз окружающего мира и место уединения.

Таким образом, можно говорить, что процесс взросления вызывает тревогу у подростков, потому что они оказываются в совершенно новых для них ситуациях, которые с одной стороны привлекают их, а с другой – пугают своей неизвестностью. Поэтому для подростков важно, чтобы во время процесса их вхождения в неизвестный (а потому, возможно, и опасный) мир взрослых у них были «безопасные», знакомые места, в которых они могли бы укрыться при необходимости.

Полученные данные говорят о том, что школьники более склонны давать положительные оценки (59 %), чем студенты. Однако при описании города у учащихся школы преобладают в основном более низкие оценки, чем у студентов. Также гораздо ниже школьники оценивали учебное заведение по сравнению со студентами. Возможно, это связано с тем, что город и школа не соответствуют тем требованиям, которые важны для подростков. К тому же это может говорить о том, что новое и неизвестное (в нашем случае город) вызывает у них настороженность и некоторые опасения.

По итогам второго этапа исследования, можно констатировать, что выделенные в исследовании параметры имеют прямую взаимосвязь с социальной адаптацией. Однако, исходя из полученных результатов, эта взаимосвязь не является стабильной – изучаемые параметры имеют значимую корреляцию с социальной адаптацией не для всех объектов городской среды. Поэтому можно сделать вывод, что каждое значимое место городской среды выполняет определенную функцию в процессе социальной адаптации и социализации в целом.

Таким образом, значимые для подростков места чаще всего (67 %) располагаются в районе, в котором они живут, несмотря на то, что подростки активно исследуют городскую среду. Для школьников наибольший интерес представляют те объекты городской среды, которые позволяют им чувствовать себя наравне со взрослыми (например, магазины и развлекательные центры). Процесс вхождения во взрослую жизнь вызывает тревогу у подростков, потому что они оказываются в совершенно новых для них ситуациях, которые, и привлекают их, и пугают своей неизвестностью. Поэтому для подростков важно, чтобы во время процесса их вхождения в неизвестный (опасный, порой агрессивный) мир взрослых у них были безопасные, «свои» места, в которых они могли бы чувствовать себя более спокойно и комфортно. В процессе восприятия городской среды для подростков большое значение имеет наличие в объектах городской среды таких параметров как комфорт, непринужденность, защищенность и интерес. Каждое значимое для подростка место выполняет одну или несколько социализирующих функций, в частности, нами установлены четыре социализирующие функции: моделирующая функция; коммуникативная функция; воспитательная функция; регулирующая функция.

Также удалось выявить, что именно делает данные места значимыми и важными для подростков. Так, школа является популярным местом в силу частоты посещения и общения с

друзьями. Тверская и Центральная набережная представляют интерес, поскольку там подростки имеют возможность испытать самые разнообразные ощущения, попасть в различные ситуации и находиться с друзьями. ТРЦ позволяет школьникам почувствовать себя старше, использовать новые возможности, а в ДК «Планета КВН» они могут побыть вместе в одной молодежной веселой, активной, интересующейся среде, значимой для них, и при этом отстраниться от проблем и поразмышлять. Старый Арбат для школьников неразрывно связан с культурной историей столицы, причем как представление некоей эпохи города и определенных культурных традиций разных возрастных групп.

Данная проблема наиболее подробно рассматривается в основном с точки зрения социальных, экономических и культурных различий. Однако важен вопрос о необходимости исследований с учетом возрастных особенностей личности иных возрастных категорий и социальных групп. Принятие во внимание восприятие личностью городской среды определенно создаст более комфортные условия для существования, взаимодействия и развития городского жителя на разных этапах его жизнедеятельности, что представляется важным и перспективным в трансформирующемся урбанистическом обществе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вешнинский, Ю.Г. Москва в Москве // Прогнозное социальное проектирование и город. Книга 1. М., 2004-1995.
2. Голд, Дж. Психология и география: Основы поведенческой географии. – М., 2010. – 187 с.
3. Линч, К. Образ города. М.: Стройиздат, 2012. – 321 с.
4. Пидодня, Ю.А. Социально-психологические исследования города // Международная конференция. – М., 2006. МГУ. С. 231-242.
5. Трушина, Л.Е. Образ города и городской среды. – СПб., 2008. – 421 с.
6. Штейнбах, Х.Э., Еленский В.И. Психология жизненного пространства. – СПб., 2009. – 214 с.
7. Hesselgren S. Experimental Studies and Architectural Perception // National Swedish Building Research. 1991. № 2.
8. Hesselgren S. Mans Perception of Man-Made Environment. Stroudsburg. 1985.
9. Hesselgren S. The Structure of the Process of the Visual Perception of Architecture // Man-Environment Systems. 1985. Vol. 5. № 3.

Mazur Elena Yur'evna

Institute of world civilizations, Moscow, Russia
E-mail: mazur-eu@mail.ru

Nikulova Ekaterina Aleksandrovna

Institute of world civilizations, Moscow, Russia
E-mail: katrinnikulova@gmail.com

Features of perception of the urban environment in adolescence and adolescence

Abstract. The article reveals some theoretical aspects of features of perception of environment, the city, the house taking into account age, geographical features are opened. The authors conducted a detailed analysis of studies of mass interaction in a large city, the study of enclosed space and satisfaction with the neighborhood and territorial community. Particular attention is paid to the study of a number of works devoted to the study of certain components of the urban environment – yards, streets, districts, as well as in general studies related to the socio-psychological aspects of urban life. Thanks to the theoretical analysis presented in the article, a comparative study of the perception of the urban environment by adolescents and youth was conducted. The results of the study, which revealed the specificity of perception of the urban environment in adolescence, are reflected in the material. This problem is considered in more detail mainly from the point of view of social, economic and cultural differences. The authors identified four socializing functions of significant places for adolescents. The conclusions obtained as a result of the study in the article suggest that taking into account the perception of the individual in the urban environment, it is possible to create more comfortable conditions for the existence, interaction and development of urban residents at different stages of their live.

Keywords: urban environment; psychological characteristics; perception of the environment; adolescence

REFERENCES

1. Veshninskiy, Yu.G. Moskva v Moskve // Prognoznoe sotsial'noe proektirovanie i gorod. Kniga 1. M., 2004-1995.
2. Gold, Dzh. Psikhologiya i geografiya: Osnovy povedencheskoy geografii. – M., 2010. – 187 s.
3. Linch, K. Obraz goroda. M.: Stroyizdat, 2012. – 321 s.
4. Pidodnya, Yu.A. Sotsial'no-psikhologicheskie issledovaniya goroda // Mezhdunarodnaya konferentsiya. – M., 2006. MGU. S. 231-242.
5. Trushina, L.E. Obraz goroda i gorodskoy sredy. – SPb., 2008. – 421 s.
6. Shteynbakh, KH.EH., Elenskiy V.I. Psikhologiya zhiznennogo prostranstva. – SPb., 2009. – 214 s.
7. Hesselgren S. Experimental Studies and Architectural Perception // National Swedish Building Research. 1991. № 2.
8. Hesselgren S. Mans Perception of Man-Made Environment. Stroudsburg. 1985.
9. Hesselgren S. The Structure of the Process of the Visual Perception of Architecture // Man-Environment Systems. 1985. Vol. 5. № 3.