

Журнал «Мировые цивилизации» / Scientific journal «World civilizations» <https://wcj.world>

2025, Том 10, № 1 / 2025, Vol 10, Issue 1 <https://wcj.world/issue-1-2025.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/09ECMZ125.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Ищенко М. М. Причины и последствия социально-экономической дифференциации регионов: проблемы и возможные варианты решения / Ищенко М. М. Скорлуков Г. О. // Мировые цивилизации. — 2025. — Т. 10. — № 1. — URL: <https://wcj.world/PDF/09ECMZ125.pdf>

For citation:

Ishchenko M. M., Skorlukov G. O. Causes and Consequences of Socio-Economic Differentiation of Regions: Problems and Possible Solutions. 2025, 10(1): 09ECMZ125. Available at: <https://wcj.world/PDF/09ECMZ125.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 332

Ищенко Маргарита Михайловна

Университет мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского, Москва, Россия
доцент

кандидат экономических наук

E-mail: mmargo.i@gmail.ru

Скорлуков Георгий Олегович

Университет мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского, Москва, Россия
аспирант

E-mail: skor.go@mail.ru

Причины и последствия социально-экономической дифференциации регионов: проблемы и возможные варианты решения

Аннотация. Российская Федерация является самой большой страной в мире. Ее территориальное устройство включает множество регионов, субъектов, муниципальных образований. Эти территории различаются по месторасположению, климатическим условиям, уровню развития производств, и социально-экономическому развитию. Проблема региональной дифференциации всегда была актуальной для нашей страны, причем обострение этой проблемы более существенным образом наблюдалось в кризисные периоды. Можно сказать, что эта проблема носит исторический характер, и усиливается с течением времени под влиянием различных факторов.

Ключевые слова: социально-экономическая дифференциация; региональное неравенство; инвестиционная привлекательность; государственное регулирование; региональное развитие; регион, субъект

В настоящее время, следует сформулировать предположение о том, что региональная дифференциация будет развиваться в большей степени, что обусловлено влиянием политических факторов и ведением военных действий. Приграничные регионы России, в том числе такие ранее процветающие субъекты Центрального Федерального округа, как: Белгородская область, Брянская область, Курская область, сегодня столкнулись с вызовами и угрозами самого существования регионов. Эти субъекты ранее считались одними из лидеров ЦФО – в них были расположены стратегически значимые экономические, промышленные объекты, территории, благоприятные для развития сферы агропромышленного комплекса.

Кроме того, в этих регионах хорошо был развит образовательный сектор: по уровню

образования, динамике, технической оснащенности учебных заведений, некоторые учреждения образования не уступали столичным. Однако, с момента начала и продолжения Специальной военной операции многие субъекты (не только перечисленные регионы, но они, в особенности), подверглись постоянным атакам, что привело к массовому оттоку жителей, спаду производства, снижению уровня развития всех отраслей экономики. Следовательно, социально-экономическая дифференциация регионов, на фоне последних событий, будет еще более усиливаться, что может привести к серьезным последствиям [1, с.95].

Вместе с тем, несмотря на упадок многих регионов и субъектов, отдельные регионы, в том числе столичный регион, продолжают процветать и развивать все социально-экономические процессы, что способствует потенциальной привлекательности для вложения средств и притока граждан. С одной стороны, активные темпы развития столичного региона, и крупных агломераций, представляются положительными тенденциями, но, с другой стороны, данные аспекты продолжают усиливать региональную дифференциацию. Целесообразно предполагать, что в будущем дифференциация регионов будет развиваться более усиленными темпами, что, в конечном итоге приведет к еще более серьезному упадку различных регионов и субъектов, и дальнейшему процветанию столичного региона и крупных городских агломераций. Отдельные направления региональной дифференциации представлены, на котором отражены актуальные показатели развития регионов [2, с.4701].

На наш взгляд, решение проблемы региональной дифференциации должно быть основано на углубленном изучении этой проблемы, причем как с теоретической, исторической, так и с практической точек зрения. Необходим обстоятельный подход к снижению уровня дифференциации регионов: в противном случае это приведет к еще более серьезному распаду территории страны, и многие субъекты прекратят свое существование по причине миграции населения на территории, более привлекательные во всех отношениях. Следовательно, на сегодняшний день актуальными являются следующие причины социально-экономической дифференциации, усиливающие ее динамику и тенденции:

1. Военное положение в отдельных регионах делает эти субъекты непригодными для жизни. При этом, на восстановление таких субъектов в будущем могут потребоваться значительные ресурсы, а сам процесс восстановления может занять длительный временной период.

2. Недостаточное финансирование различных территорий, производств, привело к прекращению их функционирования, а ведь во многих городах одно или несколько крупных предприятий обеспечивало ранее рабочими местами более половины населения. Однако, несмотря на действующие программы поддержки производства, многие промышленные компании (в том числе по причине оттока иностранных инвестиций), вынуждены были прекратить свою деятельность в регионах. Граждане региона, в таких условиях направляются в субъекты, в которых представляется больше возможностей по обеспечению рабочими местами. Аналогичная ситуация складывается в сфере АПК: если раньше многие стремились в регионы, отличающиеся высокими темпами роста по развитию АПК, то теперь таких регионов крайне мало, что привело к миграции населения из небольших населенных пунктов в более крупные города и городские агломерации.

3. Еще одна причина региональной дифференциации – финансовая активность. Многие граждане считают, что столичный регион и более крупные мегаполисы привлекают большее количество инвестиций, что дает возможность развивать финансовый сектор, а значит банковские и финансовые услуги более доступны, по сравнению с регионами и субъектами.

4. Среди современных причин региональной дифференциации следует назвать и уровень развития цифровых технологий, которые в столичном регионе намного превышает темпы развития и применения таких технологий в других городах и субъектах [3, с.108].

Следовательно, причины дифференциации регионов крайне многочисленны и глобальны. Основными причинами являются привлекательность крупных городских агломераций по уровню жизни, обеспеченности рабочими местами, жилищными и финансовыми условиями, а также по уровню развития технологий.

Однако, последствия социально-экономической дифференциации могут быть крайне серьезными. При этом, считаем, что в научных кругах и в экономико-аналитической сфере этой проблеме в настоящее время уделяется мало внимания: ученые изучают причины и некоторые аспекты дифференциации, но не оценивают последствия, которые будут важными и существенными, если эта проблема не будет решена в ближайшем будущем. В том числе, среди основных последствий региональной дифференциации, считаем целесообразным назвать следующие.

1. Отток населения из регионов и субъектов приведет к тому, что большие территории станут незаселенными. Это касается городской и сельской местности.
2. В региональном развитии станут намечаться серьезные пробелы, которые не смогут быть восполнены даже в случае реализации программ финансирования: необходим контроль и эффективное управление на местах, в регионах и субъектах.
3. Увеличение коррупционной составляющей и бюрократизма в регионах, которые и на данный момент составляют серьезную проблему организации местного самоуправления.
4. Неравенство граждан по уровню дохода приведет к увеличению уровня социальной напряженности в стране.

Возможные варианты решения проблем, связанных с региональной дифференциацией, представлены на рисунке 1.

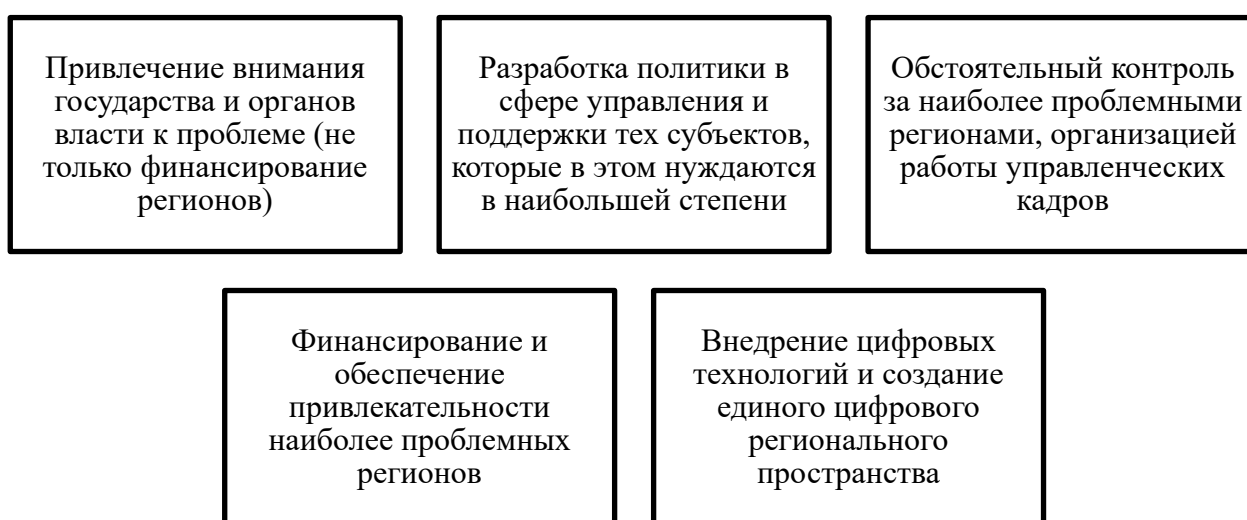


Рис. 1. Возможные варианты решения проблем региональной дифференциации.

Также стоит рассмотреть следующие шаги, для решения проблем региональной дифференциации:

1. Совершенствование межбюджетных отношений.
 - Внедрение прогрессивной системы межбюджетных трансфертов для снижения дисбаланса в финансировании регионов.
 - Использование формульного распределения средств с учётом социально-экономических индикаторов (уровень бедности, инфраструктурная обеспеченность).

2. Стимулирование экономической активности в депрессивных регионах.

— Создание особых экономических зон с налоговыми льготами и упрощённым административным режимом.

— Развитие кластерных инициатив, ориентированных на локальные ресурсы и компетенции.

3. Инвестиции в человеческий капитал.

— Программы переподготовки кадров и цифровизации образования для адаптации к рынку труда.

— Повышение доступности медицинских услуг через развитие телемедицины и мобильных клиник.

4. Инфраструктурная интеграция.

— Реализация транспортных коридоров, связывающих периферийные регионы с экономическими центрами.

— Развитие цифровой инфраструктуры для сокращения «цифрового разрыва».

5. Децентрализация управления.

— Передача части полномочий на муниципальный уровень для учета локальной специфики.

— Внедрение механизмов участия населения в принятии решений.

6. Поддержка инноваций и устойчивого развития.

— Финансирование «зелёных» технологий в энергетике и сельском хозяйстве.

— Создание региональных инновационных фондов для стартапов и малых предприятий.

7. Мониторинг и оценка политик.

— Формирование системы индикаторов для отслеживания динамики регионального развития.

— Регулярный аудит реализуемых программ с корректировкой на основе данных.

Данные меры требуют комплексного подхода и адаптации к конкретным условиям регионов. Их эффективность может быть усилена за счёт сочетания государственного регулирования и частных инвестиций, а также международного опыта в преодолении пространственного неравенства.

Таким образом, последствия социально-экономической дифференциации будут крайне существенными. Они актуальны для данного временного периода, но будут значительно проявляться в перспективе. Задача органов власти заключается в том, чтобы обратить внимание на эту проблему, и решать ее посредством взаимосвязанных организационно-методических и практико-аналитических действий. А также сделать сфокусироваться над созданием инвестиционной привлекательности, применение успешных практик инфраструктурной интеграции, развитии человеческого капитала и усилением роли государственной политики.

Несмотря на различия в оценке сущности социально-экономической дифференциации регионов, ее структурных параметров и трендов, ее определяющих, мнения различных ученых в части оценки последствий дифференциации для развития регионов в целом являются едиными: дифференциация приводит к отрицательным последствиям как для отдельных субъектов, так и для экономики в целом.

Куманеева М.К. уточняет, что дифференциация приводит не только к социально-

экономическому неравенству регионов, но и ухудшению всех аспектов, в том числе пространственного развития. По ее мнению, необходим прогрессивный подход к организации правового регулирования региональной дифференциации в обязательном порядке [4, с.965].

Автор работы согласен с этими выводами, поскольку, на данный момент, отсутствуют регламентные правовые документы в части регулирования социально-экономической дифференциации. Наличие подобного правового инструментария во многом способствовало бы минимизации последствий социально-экономической дифференциации.

Маевский В.И. считает, что последствия социально-экономической дифференциации серьезным образом влияют на развитие региона, приводят к снижению экономической активности и других существенных параметров [5, с.19-30]. В случае, если регион отличается высоким уровнем социально-экономической дифференциации, показатели его развития ухудшаются, что приводит к еще более серьезным последствиям и проблемам в перспективе.

Молокова Е.Л. считает дифференциацию серьезным негативным трендом регионального развития и полагает, что такая дифференциация в будущем может привести не просто к ухудшению социально-экономического развития региона, но и к существенной пространственной дезориентации [6, с.76-79].

Поянова О.С. обращает внимание на то, что в процессе комплексного анализа и оценки развития каждого субъекта, обстоятельная оценка уровня социально-экономической дифференциации имеет существенное, приоритетное значение [7, с.158]. Автор работы согласен с этим мнением и считает, что дифференциация — это проблема не только каждого конкретного региона, но и проблема всего государства в целом.

Социально-экономическая дифференциация регионов приводит к серьезным негативным последствиям, в том числе к ухудшению состояния экономики страны в целом. В этой связи, по мнению автора работы, требуются комплексные подходы к ее изучению, анализу, правовому регулированию. Значимость инновационных подходов актуализируется в условиях цифровой трансформации социально-экономического пространства.

Социально-экономическая дифференциация – проблема не только регионов и субъектов, это проблема всего государства. Следует обратить внимание на тот факт, почему одни регионы занимают лидирующие позиции по всем существенным параметрам, а другие приходят в упадок. Необходимо не просто изучать, анализировать предпосылки и тенденции, выявить факторы и причины социально-экономической дифференциации регионов. Требуется комплексный подход к уточнению всех существенных аспектов социально-экономической региональной дифференциации: от правового регулирования до уровня цифровой трансформации. Решению этой проблемы будут способствовать дальнейшие исследования по анализируемой тематике.

Региональное различие возникло в результате различных причин, вследствие влияния различных факторов. Важную роль играют исторические факторы, в том числе такие: войны, экономические колебания, перестройка. По мнению большинства авторов, именно перестройка привела к дальнейшему неравенству регионального развития. На данный момент социально-экономическая дифференциация регионов выражена достаточно серьезно. Увидеть отличия можно в многочисленных региональных рейтингах и аналитических исследованиях, посвященных данной проблеме. Однако, эта проблема, на взгляд автора, так и остается на уровне отдельных исследований. В условиях самостоятельности регионального развития государство мало внимания уделяет недостаткам и сложностям, возникающим в различных субъектах. Вместе с тем, эти проблемы, продолжают увеличиваться, и если не подходить к их изучению с комплексной, системной

точек зрения, то региональная дифференциация в будущем будет только возрастать. Для решения данных проблем представляется целесообразным, не просто изучать, анализировать предпосылки и тенденции, выявить факторы и причины социально-экономической дифференциации регионов. Требуется комплексный подход к уточнению всех существенных аспектов социально-экономической региональной дифференциации: от правового регулирования до уровня цифровой трансформации. Решению этой проблемы будут способствовать дальнейшие исследования по анализируемой тематике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гладкий, Ю.Н. Регионоведение: учебник для вузов / Ю.Н. Гладкий, А.И. Чистобаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2025. – 393с. – (Высшее образование). – Текст: непосредственный. – ISBN: 978-5-534-16482-4.
2. Леонова, Н. Г. Анализ научных подходов к исследованию межрегиональной социально-экономической дифференциации: исторический, социокультурный и системный подходы / Н. Г. Леонова // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – Т. 13, № 11. – С. 4701–4718. – DOI 10.18334/errp.13.11.119873
3. Региональная экономика и экономическая география: учебник для вузов/ Л.Э. Лимонов [и др.]; под общей редакцией Л.Э. Лимонова. -3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2025. – 377с. - (Высшее образование). – Текст: непосредственный. – ISBN: 978-5-534-17629-2.
4. Куманеева М.К., Слесаренко Е.В., Шевелева О.Б. Пространственная социально-экономическая дифференциация: проблемы регулирования внутрирегиональных диспропорций // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Том 10. – № 4. – С. 965–986. – doi: 10.18334/errp.10.4.100857.
5. Маевский В.И. Мезо уровень и иерархическая структура экономики / В.И. Маевский // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). – 2018. - №10. – С.19-30.
6. Молокова Е.Л. Научные подходы к исследованию региональной социально-экономической дифференциации пространства // Modern Science. 2019. № 12-3. С. 76–79.
7. Поянова О.С. Теоретические аспекты региональной в регионах перспективного развития // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 8А. С. 158–167. DOI 10.34670/AR.2019.90.8.017
8. Шатохин М.В., Новосельский С.О., Дуплин В.В. Планирование комплексного устойчивого развития АПК региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - №3. - С.13-16

Ishchenko Margarita Mikhailovna,
Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow, Russia
E-mail: mmargo.i@mail.ru

Skorlukov George Olegovich
Zhirinovsky University of World Civilizations, Moscow, Russia
E-mail: skor.go@mail.ru

Causes and Consequences of Socio-Economic Differentiation of Regions: Problems and Possible Solutions

Abstract. The Russian Federation is the largest country in the world. Its territorial structure encompasses numerous regions, federal subjects, and municipalities. These territories differ in terms of location, climatic conditions, level of industrial development, and socio-economic development. The problem of regional differentiation has always been relevant for our country, with the exacerbation of this problem becoming more pronounced during crisis periods. It can be said that this issue is historical in nature and intensifies over time under the influence of various factors.

Keywords: socio-economic differentiation; regional inequality; investment attractiveness; state regulation; regional development; region; subject