

Журнал «Мировые цивилизации» / Scientific journal «World civilizations» <https://wcj.world>

2026, Том 11, № 3 / 2026, Vol 11, Issue 3 <https://wcj.world/issue-3-2026.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/10ECMZ326.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Чернов, В. А. Роль государства в применении научного подхода к денежно-кредитной политике в условиях геоэкономических угроз / В. А. Чернов // Мировые цивилизации. — 2026. — Т. 11. — № 3. — URL: <https://wcj.world/PDF/10ECMZ326.pdf>

For citation:

Chernov V.A. The role of the state in applying a scientific approach to monetary policy in the context of geo-economic threats. *World civilizations*. 2026; 11(3): 10ECMZ326. Available at: <https://wcj.world/PDF/10ECMZ326.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

УДК 336.02

Чернов Владимир Анатольевич¹

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород, Россия,
профессор по кафедре бухгалтерского учета и аудита, доктор экономических наук, профессор кафедры
финансов и кредита

E-mail: chernovva@rambler.ru

Роль государства в применении научного подхода к денежно-кредитной политике в условиях геоэкономических угроз

Аннотация. Спекулятивный подход все более входит в противоречие с фундаментальным подходом и объективными законами экономического развития, игнорирует научные принципы управления. Реальный сектор экономики интересует сторонников финансовых спекуляций лишь в той мере, в которой он следует узкокорпоративным интересам транснационального банковско-эмиссионного капитала. Это становится причиной кризиса экономики, как в национальных, так и в глобальных масштабах. Целью исследования является диагностика и выявление кризисогенных направлений в экономике и разработка рекомендаций по устранению рисков и угроз, генерируемых финансовой политикой транснационального банковско-эмиссионного капитала.

В процессе исследования раскрываются наиболее актуальные вопросы экономической безопасности в условиях ведения гибридной войны финансовыми инструментами. Проводится обсуждение материалов Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ-2025), проведенного с 18 по 21 июня 2025 года в вопросах денежно-кредитной политики Банка России с точки зрения последствий принятия так называемых «контрциклических» мер Центробанком. Даны рекомендации по устранению глобальных источников угроз экономической безопасности. Методологический подход к исследованию основан на выявлении зависимостей и взаимосвязей между категориальными оппозициями диалектического учения и обусловленных ими закономерностей, которые необходимо учитывать при построении математических расчетов и моделей в экономике, научных результатах. Результаты исследования основаны на анализе эмпирических данных ЦМАКП, РСПП, ГК «Ростех», Банка России, экономики Нижегородской области, и т. д. Проведен корреляционный анализ зависимости изменения уровня инфляции от изменения ключевой ставки ЦБ с учетом временного лага, который выявил недостатки денежно-кредитной политики Центробанка и необходимость её изменений. Даны рекомендации по достижению

¹ Более полная информация по ссылке:

<https://famous-scientists.ru/anketa/chernov-vladimir-anatolevich-18225>

технологического суверенитета в банковской сфере.

Ключевые слова: экономическая безопасность; финансовые риски и угрозы; экономический суверенитет; мегафонды; денежно-кредитная политика; реальный сектор экономики; технологический суверенитет; ключевая ставка Центробанка

Введение

Состояние экономики предопределяет возможности политической, культурной, нравственной, научной, образовательной, военной сфер жизни общества. Без эффективного финансирования этих сфер не возможно их успешное функционирование. Направление политики в этих сферах зависит от источника финансирования. Достижению национальных целей развития Российской Федерации служит финансовая политика государства, включающая бюджетную, фискальную, инвестиционную, денежно-кредитную, ценовую, таможенно-тарифную, социальную составляющие. Для эффективного решения поставленных задач необходимо единство структуры целей между указанными направлениями финансовой политики государства. В их взаимодействии важно определить ключевые элементы и ограничения в реализации нормативно-правового регулирования с учетом особенностей, характерных для различных стран в деле укрепления их суверенитета [1].

В Российской Федерации государственные институты, проводящие финансовую политику по указанным направлениям, работают под руководством Правительства России. Исключение составляет денежно-кредитная политика (ДКП), основные направления которой определяет Центральный банк (ЦБ) России независимо от других федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Это право Банка России определено конституцией и Федеральным законом о Центральном банке РФ.

Банковско-эмиссионный капитал играет особую роль в мировой валютно-финансовой системе (МВФС). Именно эта сфера является областью интересов геополитических сил в национальных экономиках. Транснациональный банковско-эмиссионный капитал стремится к доминированию в национальных банковских системах. В этой связи национальные банковские системы становятся наиболее подверженными попыткам внешнего геополитического влияния с целью вмешательства во внутренние дела государств через финансирование мегапроектов в ущерб национальным интересам [2]. И поэтому банковская среда оказывается наиболее уязвимой частью экономики в гибридных войнах, создавая риски и угрозы экономической безопасности со стороны иностранных агентов, определенных статьями 1 и 4. Федерального закона от 14.07.2022 № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

Финансово-правовой механизм такого воздействия раскрыт в публикации [3, с. 34-46]. Его масштабы, формы и методы совершенствуются. Наиболее активное развитие он получил в первом десятилетии после глобального финансового кризиса 2008-2009 годов. В этот период стали создаваться множество новых американских мегафондов, которые управляют десятками триллионов долларов средств инвесторов. Это позволяет мегарегуляторам доллароцентричной МВФС выступать в качестве ключевого игрока на мировом финансовом рынке. Система создаваемых мегафондов потеснила лидерство инвестиционных банков в глобальных финансах. На глобальный финансовый олимп вышли ведущие транснациональные корпораций (ТНК) BlackRock, The Vanguard Group, Fidelity (FMR), State Street Corporation (SSC), Capital Group, Sun Life Financial, которая является частью Федеральной Резервной системы (ФРС) США и др. Эти компании увеличили свои активы в

три раза — до 15,1 триллиона долларов².

ФРС США, проводя денежную эмиссию, предоставляют эти средства в виде кредитов разным банкам: американским, транснациональным, центральным банкам других государств (например, Англии, Японии) и Европейскому центральному банку (ЕЦБ).

Когда Еврокомиссия выразила намерение выделить 800 млрд. евро на оборону, это не значит, что эмиссию будет проводить ЕЦБ. Чтобы масштабная эмиссия не привела к инфляции и падению курса евро Центробанку Евросоюза нужно обеспечение этой эмиссии в виде долларов, которые предоставляет ФРС в кредит³. Таким образом, ФРС США и ЕЦБ образуют единую банковско-эмиссионную систему. Это значит, что финансирование противостояния с Россией, которую США возлагают на Евросоюз (ЕС), не обходится без ФРС США. А чтобы ЕС смог вернуть долг Соединенным Штатам, Европейским странам необходимо продать свои товары за американскую валюту. А это и есть прямой способ укрепления доллара США его обеспечением европейскими товарами в ущерб финансам и национальным интересам стран ЕС.

Защита национальных интересов требует все более активных действий в управлении финансами в качественно новых условиях. Динамично меняющиеся инструменты борьбы за монополярную гегемонию с помощью финансовых инструментов, фондов, денежно-кредитной политики требуют своевременного выявления и полноценного учета исходящих от них рисков и угроз, оперативного реагирования с целью предупреждения негативных последствий, что и является предметом данного исследования.

В данной статье мы продолжаем исследование, результаты которого отражены в предыдущих публикациях [4, с. 43-55], а также на форуме «Сильные идеи для нового времени – 2025⁴». Вопросы данной тематики многогранны и не исчерпаны более ранними исследованиями. В этой статье они дополнены дискуссией в вопросах ДКП Банка России, рассмотренных на Петербургском международном экономическом форуме (ПМЭФ-2025), дата проведения с 18 по 21 июня 2025 года. Обоснование необходимости реализации предлагаемых решений дополнено исследованием прогрессирующих способов ведения гибридных войн за монополярное мировое господство.

Инструменты и механизмы доллароцентричной гегемонии.

Основным инструментом геополитического доминирования являются мегафонды (рисунок 1). Они позволяют использовать массу сбережений простых американцев в качестве скоординированно управляемого глобального оружия, геополитического инструмента монополярной гегемонии. С их помощью доллароцентричное доминирование в МВФС приводится в соответствие требованиям времени в качественно новых геополитических и геоэкономических условиях. Так создаются рычаги в виде контроля над глобальными валютно-финансовыми потоками, доступа к финансовому рынку, рестрикций, включая многочисленные санкционные меры⁵.

² Американские мегафонды, или Кто похищает Европу // РИА Новости. 08.04.2025. – URL: <https://ria.ru/20250403/megafondy-2008880921.html> (дата обращения: 15.01.2026)

³ В США началась борьба за главный источник богатства XXI века // Рамблер. 05.06.2025. – URL: <https://finance.rambler.ru/economics/54783964-v-ssha-nachalas-borba-za-glavnyy-istochnik-bogatstva-xxi-veka/> (дата обращения: 15.01.2026).

⁴ Форум «Сильные идеи для нового времени» - URL: https://ideas-forum.ru/?ysclid=msq2bbeo4p319079103&utm_referrer=https%3A%2F%2Fya.ru%2F (Дата обращения: 12.08.2026)

⁵ Американские мегафонды, или Кто похищает Европу // РИА Новости. 08.04.2025. – URL: <https://ria.ru/20250403/megafondy-2008880921.html> (дата обращения: 15.01.2026)

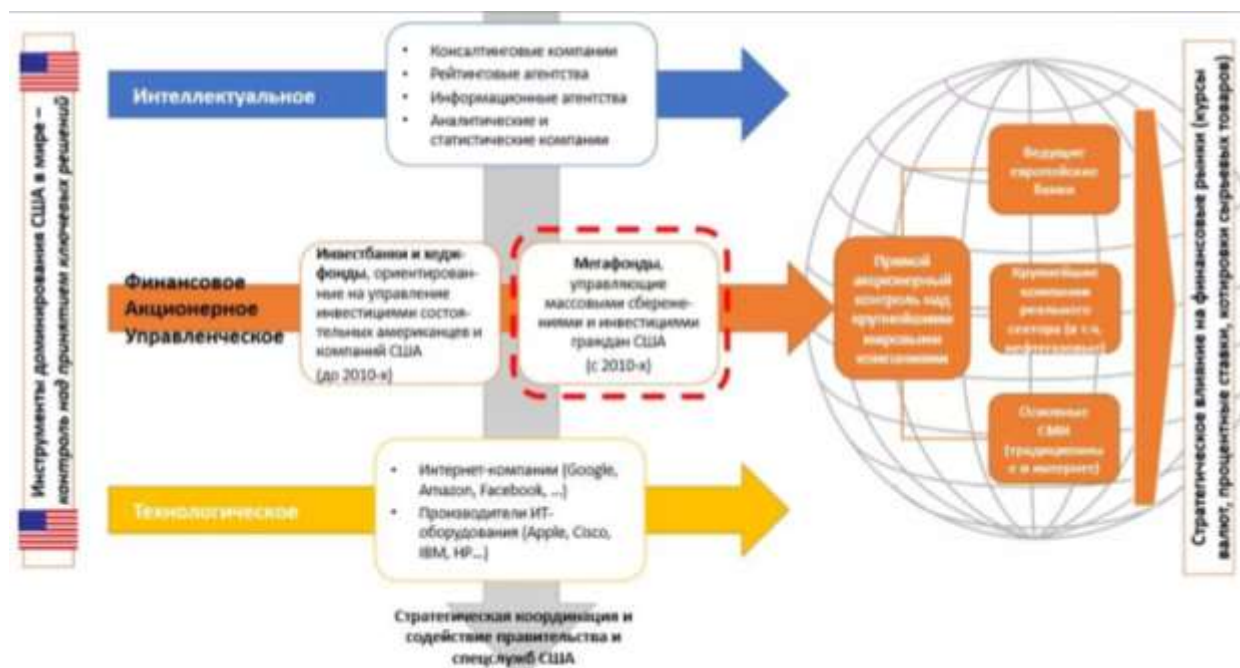


Рисунок 1. Fig. 1. Экономическое доминирование США в мире: мегафонды как ключевой инфраструктурный элемент⁶ / US economic dominance in the world: megafunds as a key infrastructure element

Без совершенствования форм противостояния подобным рискам и угрозам при отставании инструментов и механизмов защиты от развивающихся способов геополитического воздействия экономика становится все более уязвимой. Защита экономики, особенно в условиях геополитического противостояния в гибридной войне, не возможна без активного участия государства, его полных властных полномочий, полноценного государственного контроля и управления в финансовой сфере, исключающих деструктивное внешнеполитическое воздействие.

Обсуждение

Ведущая роль в денежных потоках мегафондов отведена американскому доллару и его эмитенту – ФРС США. Кризисогенность и дисфункциональность доллароцентричной МВФС привела к необходимости дедолларизации мировой экономики. Состояние, к которому пришла экономика США, объективно не позволяет относить доллар к мировой валюте. Однако отказ от признания доллара в качестве мировой валюты невозможен при условии искусственного сохранения его высоких котировок. Политика Банка России, не допуская падение доллара ниже установленного коридора, способствует укреплению американской валюты спекулятивными методами таргетирования. Падение доллара ниже коридора нанесет ущерб предпринимателям, использующим валюту США в международных расчетах. Снижение курса доллара приводит к снижению выручки от продаж экспортеров в переводе на российские рубли. Такие потери происходят в случае проведения расчетов в долларах. Чтобы исключить подобные потери от экспортных продаж нужно не повышать курс доллара таргетированием, а переходить на расчеты в других валютах, курс которых не снизился пропорционально снижению курса доллара. Предприниматели, использующие

⁶ Американские мегафонды, или Кто похищает Европу // РИА Новости. 08.04.2025. – URL: <https://ria.ru/20250403/megafondy-2008880921.html> (дата обращения: 15.01.2026)

валюту США в международных расчетах, не откажутся от использования доллара до тех пор, пока его котировки остаются высокими, что повышает веру в надежность американской валюты в ущерб устойчивости национальных валют. Поэтому лишь падение курса доллара США без нижних ограничительных границ может побудить к отказу от доллара в пользу национальных валют в расчетах, как необходимого условия достижения реальной дедолларизации экономики.

Поддержка высокого курса доллара не ограничивается таргетированием. Продажа золота за доллары – наилучшее обеспечение американской валюты драгоценным металлом и её значимая поддержка. Например, в апреле 2020 г. Центробанк внезапно прекратил скупку золота на внутреннем рынке, где Россия производит сотни тонн золота в год. Решение ЦБ вполне коррелирует с рекомендациями МВФ, согласно которым доля золота в государственных резервах не может превышать 20%. В апреле 2020 года общий объём золото-валютных резервов (ЗВР) России составил 563 млрд. долларов, из которых золото – 119 млрд. долларов (21%). Подобная рекомендация МВФ ограничивает использование золота в составе резервов, расширяя возможности американской валюты, искусственно повышая спрос на нее и укрепляя в статусе резервной валюты. Такое ограничение менее ущербно для стран, закупающих золото за рубежом за инвалюту, но Россия, напротив является крупнейшим производителем драгоценного металла. Соответствие ограничениям МВФ по доле золота в ЗВР привело к масштабному вывозу драгоценного металла из России.

Экспорт золота из страны осуществляется по специально выданным Центробанком лицензиям. В результате 290 тонн русского золота направились в Лондон, являющийся одним из центров антироссийской политики. Поскольку продажа проводится за мировую валюту – доллары США, в этой транзакции произведен обмен русского золота на американскую валюту⁷. Что может быть успешнее, чем обмен чрезмерной эмиссии необеспеченных денежных знаков на золото из другой страны.

Либеральные сторонники монетарной политики аргументируют активный вывоз золота тем, что он позволил России получить дополнительную долларовую выручку, что, сохранило макроэкономическую стабильность в период падения цен на нефть. Этот тезис не находит подтверждения. Счёт текущих операций (СТО) по итогам 2020 года имел положительное сальдо 32,5 млрд. долларов, что свидетельствует об отсутствии дефицита инвалюты. Напротив, имел место профицит 32,5 млрд. долларов, превышающий экспорт золота, равный 18,5 млрд. долларов⁸ с большим запасом финансовой прочности 14 млрд. долларов (32,5 – 18,5). Это обстоятельство опровергает аргументацию либеральных сторонников монетарной политики о необходимости получения дополнительной долларовой выручки в обмен на золото.

Сохранение высоких котировок доллара США также обеспечивается их статусом мировой валюты, который позволил увеличить денежную массу в США на \$5,9 трлн. за период с февраля 2020-го до конца 2021 года. Эта сумма денежной эмиссии эквивалентна выпуску денег за предыдущие 40 лет. Её удельный вес составил 38% процентов денежной массы⁹. Именно на этот период приходится отмеченный выше вывоз 290 тонн русского

⁷ Двинский К. По рекомендации МВФ: политика Набиуллиной привела к рекордному вывозу золота из России // Первый русский. 10.02.2021. – URL: https://nn.tsargrad.tv/articles/po-rekomendacii-mvf-politika-nabiullinoj-privela-k-rekordnomu-vyvozu-zolota-iz-rossii_322005 (дата обращения: 15.01.2026).

⁸ Двинский К. По рекомендации МВФ: политика Набиуллиной привела к рекордному вывозу золота из России // Первый русский. 10.02.2021. – URL: https://nn.tsargrad.tv/articles/po-rekomendacii-mvf-politika-nabiullinoj-privela-k-rekordnomu-vyvozu-zolota-iz-rossii_322005 (дата обращения 15.01.2026).

⁹ США за два года напечатали 5,9 триллиона долларов, заявил Путин // РИА Новости. 07.07.2022. – URL: <https://ria.ru/20220707/putin-1801030362.html> (дата обращения 15.01.2026).

золота за доллары за рубеж.

По сравнению с концом 2019 года импорт в США вырос с 250 млрд. долл. в месяц до 350 млрд. долл. Рост достиг 40%. В пропорции это соответствует необеспеченному увеличению долларовой массы за последние годы, заявил 17 июня 2022 г на ПМЭФ Президент РФ В. В. Путин. Закупки на эти деньги привели к опустошению товарных рынков третьих стран, — сказал президент РФ¹⁰.

Такой экспорт американской валюты также служит её укреплению, ослабляя национальные валюты тех стран, которые продают свои товары за доллары. Торговлей за доллар они импортируют в свои страны инфляцию из США, генерируемую эмиссией доллара.

Система доллароцентричного доминирования в геоэкономике

Высокий спрос на доллар в мировой экономике позволил в период после кризиса 2008-2009-го восполнить 50-процентный дефицит федерального бюджета США за счет эмиссии 3,5 и 3,0 трлн. долл. с щедрыми компенсациями американскому бизнесу, чего не могли позволить себе другие страны из-за меньшего спроса на их валюту в международных расчетах¹¹.

Политика ФРС США «количественного смягчения» в этот период привела к снижению ставок по банковским депозитам и облигациям, приблизив их к нулю. В результате население стало поспешно переводить средства из депозитов и облигаций в инвестиционные продукты мегафондов, которые ориентированы в основном на акции.

Для этого Федеральной резервной системой США была проведена эмиссия на сумму 3,5 трлн. долл. Выпущенные деньги в основном конвертировались в рост стоимости активов мегафондов, повышая в них стоимость сбережений вкладчиков из граждан и корпораций, образуя финансовые «пузыри». Так была повышена инвестиционная привлекательность мегафондов спекулятивными методами с помощью финансовых «пузырей».

Используя авторитет американской валюты, мегафонды стали масштабно скупать акции системообразующих компаний и банков за пределами США, приобретая блокирующие и контрольные пакеты во многих из них. Поскольку индивидуальные мелкие инвесторы не участвуют в корпоративном управлении, позицию за них определяют менеджеры мегафондов, напрямую влияя на принятие решений в приобретаемых компаниях. В результате в 99% случаев проведения голосования мегафондов на собраниях акционеров они проводят скоординированную политику в интересах ФРС США как единого акционера. Таким образом, пакеты акций европейских и других компаний, консолидированные на деньги мелких частных инвесторов в финансовых инвестициях, превращаются в инструмент внешнеэкономической политики ФРС США (рисунок 2).

¹⁰ США напечатали доллары и выгребли все товары с рынков третьих стран // ИА Регнум. 17.06.2022. – URL: <https://regnum.ru/news/3622015> (дата обращения: 15.01.2026).

¹¹ Американские мегафонды, или Кто похищает Европу // РИА Новости. 08.04.2025. – URL: <https://ria.ru/20250403/megafondy-2008880921.html> (дата обращения: 15.01.2026)

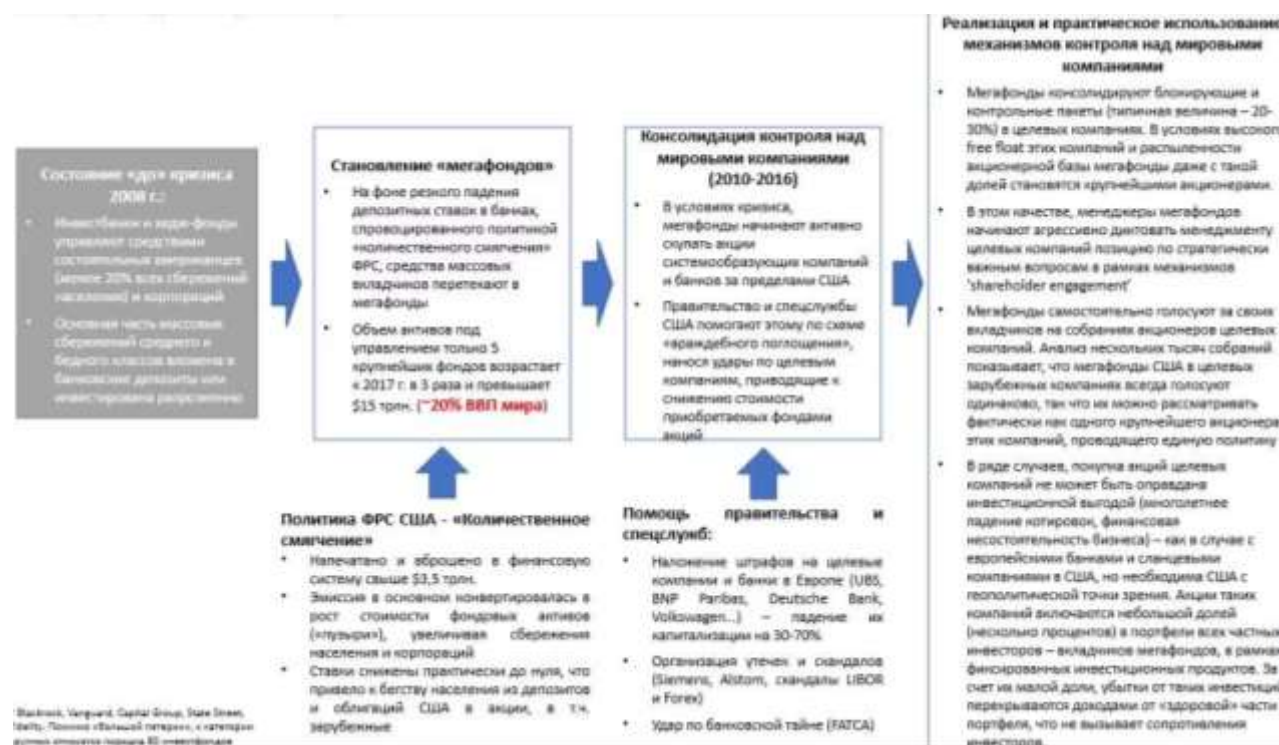


Рисунок 2. / Fig. 2. Мегафонды США: принципиальная схема превращения массовых сбережений граждан в инструмент геополитического влияния¹² / US Megafunds: a basic scheme for turning citizens' massive savings into an instrument of geopolitical influence

Занятые мегафондами позиции привели к получению монопольного контроля над ключевыми мировыми рынками, возможности политического давления на страны, ключевые компании которых контролируются мегафондами и их основателем ФРС США. В стратегической перспективе это лишает возможности основных игроков мировой экономики (в первую очередь Европейских) защищать свои экономические интересы. Сложившийся механизм не позволит странам противостоять доллароцентричной политике в МВФС в её перекалывании экономических рисков и проблем США на плечи остального мира. Этим целям способствовало заключение невыгодных межправительственных соглашений, например, Транстихоокеанского партнерства (ТТП) и Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства (ТТИП); «экспорт» инфляции, вызванной денежной эмиссией Соединенных Штатов; трансфер токсичных активов из США на балансы европейских и азиатских банков; ослабление конкурентов американских производителей, что мы наблюдаем в Европейских странах в настоящее время¹³.

Чтобы исключить подобное влияние на российскую экономику, необходимо поставить банковскую систему под полноправный полноценный контроль государственных органов. Для этого потребуются изменения в существующем законодательстве для приведения Банка России (Центробанка) в подчинение органам государственной власти и возложения на Центробанк обязанности способствовать укреплению экономики в стране, что не предусмотрено действующим законодательством о Центральном банке и Конституцией Российской Федерации.

¹² Американские мегафонды, или Кто похищает Европу // РИА Новости. 08.04.2025. – URL: <https://ria.ru/20250403/megafondy-2008880921.html> (дата обращения: 15.01.2026)

¹³ Американские мегафонды, или Кто похищает Европу // РИА Новости. 08.04.2025. – URL: <https://ria.ru/20250403/megafondy-2008880921.html> (дата обращения: 15.01.2026)

На этом пути возникают политические препятствия в виде противоречий между сторонниками фундаментального подхода, опирающегося на рост реального сектора экономики и спекулятивного подхода, отстаивающего доминирование спекулятивных манипуляций в финансах. Причем противостояние между этими политическими группами построено на тех же позициях, что и в США. Сторонники реального сектора экономики Соединенных Штатов предлагают замену виртуального финансового роста ростом реальных производственных мощностей. Эта позиция служит укреплению производителей материальных и социокультурных благ.

Сторонники транснационального банковского эмиссионного капитала напротив, поддерживают развитие транснационального финансового порядка, в котором доминируют спекулятивные капиталы, деривативы и контроль международных финансовых конгломератов над основными денежными потоками. Реальный сектор экономики США их интересует лишь в той мере, в которой он не мешает их финансовым стратегиям¹⁴, а применительно к России – задачам Центробанка в которые законодательно не входит укрепление и рост экономики. Дефиниции спекулятивного и фундаментального подходов и их последствия для экономик ведущих стран раскрыты в источнике [5]. Позиция транснационального банковского эмиссионного капитала США вполне соответствует позиции Центрального банка Российской Федерации в его денежно-кредитной политике, что будет рассмотрено далее.

Роль ДКП Центрального банка Российской Федерации в следовании экономическим интересам России.

В соответствии с Федеральным законом от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке РФ (Банке России)» функции и полномочия, предусмотренные Конституцией РФ и Федеральным законом о ЦБ, Банк России осуществляет независимо от других федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (ст. 1). На него не возложены обязанность следовать укреплению российской экономики и ответственность за последствия своих решений в случае нанесения ими ущерба национальной экономике. Поэтому законодательно Центральный банк России свободен в своем неподвластном государству выборе: содействовать достижению национальных целей развития Российской Федерации или препятствовать им: «Банк России будет готов быстро снижать ключевую ставку в том случае, если данные о состоянии экономики покажут столь же быстрое торможение экономического роста и инфляции, заявила глава ЦБ Э. С. Набиуллина на Финансовом конгрессе в Санкт-Петербурге»¹⁵. Вот такие условия ставит Банк России перед государством, используя полномочия, предоставленные ему Конституцией и Федеральным законом о Центральном банке Российской Федерации, и практически в ультимативной форме требует их выполнения.

Участвуя в этой дискуссии, приходится утверждать очевидное, банальную истину, что торможение экономического роста не может привести к снижению инфляции, так как снижение роста производств сокращает предложение товаров на рынке [6], а в этом есть главная причина инфляции.

¹⁴ В США началась борьба за главный источник богатства XXI века // Рамблер. 05.06.2025. – URL: <https://finance.rambler.ru/economics/54783964-v-ssha-nachalas-borba-za-glavnyy-istochnik-bogatstva-xxi-veka/> (дата обращения: 15.01.2026).

¹⁵ Глава ЦБ Эльвира Набиуллина назвала условия быстрого снижения ключевой ставки // Рамблер 02.07.2025. - URL: https://finance.rambler.ru/economics/54923171/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 15.01.2026).

Э. С. Набиуллина утверждает, что причиной повышения ключевой ставки стало исчерпанность предыдущей модели экономического роста, когда были задействованы свободные ресурсы, рабочая сила. Сейчас этот ресурс исчерпан и возник дефицит рабочей силы¹⁶. В данном утверждении мы не находим логической связи. Глава Центробанка пытается убедить нас в том, что увеличение банковской ставки за пользование кредитом способно восполнить исчерпанные ресурсы и недостаток рабочей силы? Вопрос риторический, удорожание кредитов не только не восполнит финансовые, материальные и трудовые ресурсы, но и уменьшит финансирование действующих устойчивых, эффективных производств, так как сократит их ресурсы удорожанием текущего финансирования и уменьшит инвестиции в расширение действующих мощностей. В результате из-за повышения ставки, к дефициту трудовых и материальных ресурсов добавляется дефицит финансовых ресурсов в виде недоступности банковских кредитов [7]. Ставка на увеличение производительности труда и активизацию бережливого производства, отмеченные сторонниками действующей ДКП, не отменяет потребности в банковском финансировании, так как собственных ресурсов у производителей, как правило, недостаточно и необходимы кредиты, которые стали недоступными для большинства производителей из-за высокой ставки ЦБ.

Заместитель главы администрации президента М. С. Орешкин подтверждает, что модель роста экономики России последних лет себя исчерпала; для дальнейшего развития необходимы структурные изменения в российской экономике в виде платформизации¹⁷. Управление на платформе строится на цифровой основе [8]. Для этого издан Федеральный закон от 31.07.2025 № 289-ФЗ «Об отдельных вопросах регулирования платформенной экономики в Российской Федерации». По поручению Президента России Правительством составлен План структурных изменений в российской экономике до 2030 года, утвержденный протоколом заседания Правительства Российской Федерации от 27.11.2025, № 41.

В формате государственно-частного партнерства необходимы сохранение баланса между государственным регулированием и автономией участников межплатформенной интеграции в рамках единой экосистемы, преодоление сопротивления цифровых платформ регулирующему воздействию со стороны государств [9, с. 140, 147]. Независимость ЦБ создает условия для разнонаправленных действий между ДКП и другими составляющими финансовой политики государства в их платформенном взаимодействии.

Любые инновации, в том числе платформизация, служащая повышению уровня доступности товаров, работ, услуг, осуществлению торговой деятельности, выполнению работ, оказанию услуг для хозяйствующих субъектов, развитию предпринимательства и конкуренции, отмеченные в п. 2 ст. 1 указанного закона № 289-ФЗ; а также разделы плана структурных изменений, в т. ч.: повышение качества инвестиционного климата в виде прироста объема инвестиций в основной капитал, повышение уровня технологического развития, совершенствование условий конкуренции российской экономики требуют финансирования.

В частности для обеспечения технологического суверенитета России предлагается

¹⁶ «Мы на грани рецессии». О чем говорили Набиуллина, Решетников и Силуанов. // РБК. ПМЭФ – 2025. 19.06.2025. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/19/06/2025/6853c9879a794721812a6f1c> (дата обращения: 15.01.2026).

¹⁷ Модель роста экономики России исчерпана, считает Орешкин // РИА Новости. 16.06.2025. – URL: <https://finance.mail.ru/2025-06-16/model-rosta-ekonomiki-rossii-ischerpana-schitaet-oreshekin-66583762/> (дата обращения: 15.01.2026)

увеличение бюджетных ассигнований и существенное повышение доли расходов на НИОКР в ВВП. Рекомендуется также проведение дополнительной эмиссии долговых обязательств с учетом приемлемого для России порогового значения государственного долга [10, с. 64-65]. В данном случае не учтен источник финансирования, не повышающий дефицит бюджета и долговые обязательства государства. Это увеличение банковского кредитования, которому препятствует высокая ключевая ставка ЦБ.

Одним из видов структурных изменений в экономике в процессе платформизации является кластеризация. На этом пути для каждого кластера исследователями был проведен анализ сложившейся в нем конфигурации факторных потенциалов и возможных перспектив развития. Анализ показал, что в каждой группе регионов конструируется уникальная конфигурация факторных потенциалов, которые используются недостаточно эффективно.

Исследователями установлено, что в 6 из 8 групп регионов исчерпаны потенциальные ресурсы для роста ВРП, следовательно, в большинстве регионов требуется экономическая и технологическая трансформация экономики [11, с. 297].

Авторами даны предложения по реализации скоординированной политики межрегионального сотрудничества, направленной на перераспределение технологических потенциалов и трансфер технологий, что может повысить эффективность использования производственных факторов. Однако среди авторских конфигурации факторных потенциалов не учтены факторы финансовой реализуемости проектов. Для этого помимо собственного капитала компаний необходимы заемные источники. Для возобновления исчерпанных ресурсов экономического роста необходимо банковское финансирование. Но банковские кредиты стали недоступными для большинства производителей реального сектора экономики из-за высокой ключевой ставки ЦБ.

Не принимается в расчет банковское кредитование и в поисках долговых инструментов устойчивого развития в регионах в исследовании, проведенном следующими авторами. Более распространенной практикой долгового финансирования проектов устойчивого развития исследователи считают кредитование Федеральным казначейством инфраструктурных проектов в субъектах РФ [12, с. 75].

Чтобы экономика могла развиваться, в Нижегородской области центром «Мой бизнес» – самой обширной сетью в стране, у которой больше 30 филиалов по региону, из-за недоступности банковских кредитов задействована «Микрокредитная компания для поддержки предпринимательства Нижегородской области», предоставляющая займы предпринимателям на льготных условиях¹⁸.

Таким образом, происходит вынужденная замена микрокредитными организациями банковской системы, которая становится дисфункциональной в вопросах кредитования реального сектора экономики, если государство не компенсирует высокие процентные ставки, блокирующие банковское финансирование экономики.

Заместитель губернатора Нижегородской Области Е. Н. Поляков, в прогнозе социально-экономического развития Нижегородской области на среднесрочный период — на 2026 г. и на плановый период 2027 и 2028 отметил, что во второй половине 2025 существенно снижается экономический рост, как и в целом по РФ. По итогам 2025 г. ожидается его нулевое значение относительно уровня 2024 г.

¹⁸ Евсеева Е. Глеб Никитин: «Нижегородская область сделала ставку на технологический суверенитет» // Деловой квартал. 29.09.2025. – URL: <https://nn.dk.ru/news/237230020> (дата обращения: 15.01.2026).

По словам губернатора Г. С. Никитина по итогам 2025 г. в Нижегородской области ожидается снижение валового регионального продукта (ВРП) на 1% при сохранении текущей кредитно-денежной политики профильных ведомств. При смягчении ДКП возможен рост показателя, на 2%.¹⁹

Для поддержания развития экономики региональные бюджеты оказывают финансовую поддержку некоторому «ядру» компаний, предопределяющих устойчивость региональной экономики. Поддержка направлена на компании-экспортеры, компании, выполняющие госзаказ, компании с государственным участием, крупные компании, интегрированные в глобальные цепочки создания стоимости, МСП. Усиливается поддержка инновационно-активных компаний, участвующих в решении задач локализации, импортозамещения, технологической независимости. В 2022 г. в радикально изменившихся внешних условиях произошла смена представлений о приоритетах развития промышленности. В этой связи предлагается на уровне регионов обсуждать дополнительные инициативы содействия репозиционированию экономик российских регионов в глобальной экономике в условиях новой реальности [13; 14; 15]. Среди таких инициатив уместным будет предложение переложить расходы государства по льготам на кредиты, преимущественно на банковскую систему через снижение ключевой ставки ЦБ. В этом случае не только ресурсы бюджетов, но банков будут задействованы в решении задач развития экономики. Реализовать данную инициативу не позволяет несовершенство законодательства РФ.

В условиях санкций и вывода зарубежных компаний из России повышается значимость развития малого российского предпринимательства. Именно оно способно обеспечить эффективное импортозамещение и технологический суверенитет страны.

Результаты анализа основных тенденций развития российского МСБ показывают, что в ходе происходящей трансформации российской экономики его роль будет возрастать при условии совершенствования системы мер поддержки импортозамещающего малого предпринимательства (в том числе в налоговой сфере, кредитовании, системе закупок) [16, с. 322-323].

Полученные результаты подтверждают способность монетарных властей оказывать влияние на экономическую активность в России через процентный канал. Более того, эмпирические результаты дают основания полагать, что после перехода к режиму инфляционного таргетирования способность Банка России оказывать влияние на реальные показатели через описанный механизм возросла [17. с. 19, 20, 81].

Однако вопросы задействования ресурсов банковской системы в достижении экономического роста становятся неразрешимыми, поскольку функции и полномочия, предусмотренные Конституцией РФ и Федеральным законом о ЦБ, Банк России осуществляет независимо от других федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Поэтому все инициативы по совершенствованию ДКП ЦБ выходят за рамки действующего законодательства.

На основе полученных результатов мы приходим к выводу о том, что в сложившихся условиях финансовой системы России и единой государственной ДКП без компенсации государством завышенных процентных ставок по кредитам, проводимая Центробанком жесткая ДКП приводит банковскую систему к дисфункциональности в вопросах

¹⁹ Прусакова А. Власти прогнозируют снижение ВРП Нижегородской области // Деловой квартал. 15.10.2025. – URL: <https://nn.dk.ru/news/237230955> (дата обращения: 15.01.2026).

кредитования реального сектора экономики.

Взаимосвязь ключевых аспектов ДКП с необходимостью укрепления экономики

Рассмотрим ключевые аспекты ДКП в их взаимосвязи с необходимостью укрепления экономики. В проведении единой государственной ДКП задействован понятийный аппарат Центробанка. В основных направлениях единой денежно-кредитной политики есть утверждение, что в долгосрочном периоде курс рубля определяется фундаментальными факторами, в том числе ужесточением денежно-кредитной политики и динамикой торгового баланса (соотношением внешнего спроса на экспорт и внутреннего спроса на импорт)²⁰.

В этом выражении допущена неточность, в которой денежно кредитная политика названа фундаментальным фактором. Фундаментальным фактором, базисом экономики является рост производства товаров (реальный сектор экономики), количество и качество которых предопределяет благосостояние населения. А денежно-кредитная политика является надстройкой к производству, так как не создает материальных и социокультурных благ, а лишь участвует в их перераспределении в рамках мировой валютно-финансовой системы. Рост экономики, её эффективность и устойчивость лежат в основе укрепления рубля. Выбор направления ДКП может лишь способствовать или препятствовать росту экономики, предопределяющей предложение товаров на рынке. Поэтому денежная политика никак не может быть фундаментальным фактором укрепления рубля в долгосрочном периоде, как утверждает Банк. Согласно фундаментальным основам экономики инфляция есть производная от состояния экономики, а не наоборот.

Данная неточность формулировки становится неверной предпосылкой в оправдании приоритета банковской деятельности над промышленным производством – над реальным сектором экономики. Регулирование инфляции и курса рубля на основе ключевой ставки есть воздействие на следствие, без изменения причины.

Нами проведен корреляционный анализ зависимости изменения уровня инфляции от изменения ключевой ставки ЦБ за период с сентября 2013 г. по ноябрь 2025 г.²¹. Он показал следующие результаты (табл. 1). Положительное значение коэффициента корреляции указывает на прямую связь между ключевой ставкой и изменением уровня инфляции. Это значит, что повышение ключевой ставки приводит не к снижению, а к увеличению инфляции. Связь между измеряемыми показателями слабая. Наибольшее значение 0,473 коэффициент корреляции получил при исключении из расчетов временного лага между фактором и результатом.

²⁰ Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2025 год и период 2026 и 2027 годов // Банк России.- Москва: Центральный банк Российской Федерации, 2024. – URL: [https://cbr.ru/Content/Document/File/164702/on_2025\(2026-2027\).pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/164702/on_2025(2026-2027).pdf) (дата обращения: 15.01.2026).

²¹ Инфляция и ключевая ставка Банка России. Банк России. – URL: https://cbr.ru/hd_base/infl/ (дата обращения: 15.01.2026).

Таблица 1 / Table 1

**Характер и степень зависимости уровня инфляции от
изменения ключевой ставки ЦБ за период с 09.2013 по 11.2025 / The
nature and degree of dependence of the inflation rate on the change in the
Central Bank's key rate for the period from 09.2013 to 11.2025
(Разработано автором)**

Показатели	Временной лаг (месяцев)				
	0	3	6	9	12
Коэффициент корреляции	0,473	0,472	0,355	0,213	-0,067
Коэффициент детерминации	0,224	0,223	0,126	0,046	0,005

Коэффициент детерминации имеет наибольшее значение 0,224 в исследуемой шкале возможных изменений лага. А это значит, что лишь 22% изменений результативного показателя объясняется изменением ключевой ставки. Остальные 78% соотношений между исследуемыми показателями объясняются влиянием прочих, неучтённых факторов. Следовательно, влияние ключевой ставки ЦБ на изменение инфляции крайне незначительно и им следует пренебречь.

С увеличением величины временного лага в расчетах коэффициент корреляции ещё более снижается, коэффициент детерминации стремится к нулю, что указывает на отсутствие влияния ключевой ставки на уровень инфляции при условии задержки времени между изменением ключевой ставки и уровня инфляции.

И так, корреляционный анализ показал, что инфляцию следует регулировать не изменением ключевой ставки, а наращиванием предложения товаров на рынке. А для этого необходимо увеличение их производства. Следовательно, и ключевую ставку нужно устанавливать такой, чтобы она максимально способствовала росту производства и предложения на рынке, а не ограничивала их повышением стоимости кредита.

Изменение инфляции и устойчивости рубля являются производными состояния экономики, рост которой Банк ограничивает увеличением ставки кредитования. Так что инфляция и устойчивость валюты выступают формальным признаком (формой), выражающим внутреннее содержание – состояние производства общественных благ. Последнее является сущностью экономического успеха, предопределяющей явление – устойчивость валюты и инфляции. Попытки улучшить форму без изменения содержания, воздействие на явление, не меняя сущность, в принципе не могут привести к стратегическому успеху, а лишь могут создать кратковременную видимость – иллюзию улучшений в ущерб стратегическому социально-экономическому развитию.

При отсутствии значимого влияния ключевой ставки на изменение инфляции, монетарные власти, как было отмечено ранее, способны влиять на экономическую активность в России через процентный канал. [17]. Жесткая ДКП снижает экономическую активность и препятствует росту производства.

Банк подтверждает, что замедление темпов роста вызвано, в том числе влиянием

более жестких денежно-кредитных условий²². Из данного утверждения следует, что Банк ведет борьбу с инфляцией сокращением объемов производства и предложения товаров. Снижение темпов роста с 4,3% в 2024 г до намеченной Центробанком «траектории устойчивого роста» в 1,5-2,5% Банк предлагает компенсировать повышением доступности импортных товаров и услуг для отечественных покупателей²³.

Ведущие страны мира ведут борьбу за повышение конкурентных преимуществ и конкурентоспособности своих производителей, в т. ч. с помощью таможенного регулирования, ограничивая доступ внешних конкурентов на внутринациональные рынки. Центральный Банк Российской Федерации напротив, использует банковское регулирование в виде повышения ключевой ставки в борьбе против роста российских производителей в пользу повышения доступности импортных товаров и услуг на отечественный рынок и вытеснения национальных производств внешними конкурентами. Конкурентоспособность отечественных производителей в данном случае подавляется недоступностью кредитов для воспроизводства. Такая ДКП ведет экономику страны в зависимость от импорта, ослабляя её устойчивость к внешнеэкономическим колебаниям, геополитическим воздействиям, рестрикциям.

Подавление отечественных производителей высокой ставкой кредитования ведет к снижению инвестиционной привлекательности российской экономики для внутренних инвесторов. В этом случае, в более выгодных условиях оказываются иностранные инвесторы с их источниками финансирования.

По данным проведенных исследований факторы инвестиционной привлекательности и перспективы инвестиционного сотрудничества российских регионов с Китаем способствуют прямым иностранным инвестициям (ПИИ) со стороны китайских инвесторов. Китайские ПИИ диверсифицированы в проекты обрабатывающей промышленности, транспорта, логистики, сельского хозяйства. Прогнозируется увеличение притока китайских ПИИ в инвестиционные проекты регионов с высоким производственным и рыночным потенциалом [18; 19].

Привлечение иностранных инвесторов с конструктивными намерениями – обычная международная практика и немаловажный источник внешнего финансирования отечественной промышленности несырьевых отраслей. В современных российских условиях, когда кредитование российскими банками становится недоступным для реального сектора экономики, китайские ПИИ становятся внешним источником развития экономики России. В этом есть необходимость, особенно когда исчерпаны внутринациональные финансовые ресурсы. Но в нашей стране они не исчерпаны, а блокированы денежно-кредитной политикой ЦБ, ослабляя конкурентные преимущества резидентов, поставленных Банком России в менее выгодные условия, чем иностранные инвесторы, значительная часть доходов которых будет уходить за рубеж. А Российские инвесторы по-прежнему остаются при своих интересах – вкладывать деньги в бизнес за рубежом, а с ними и денежные потоки выводить из России.

Министр финансов Российской Федерации А. Г. Силуанов утверждает, что самое

²² Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2025 год и период 2026 и 2027 годов // Банк России.- Москва: Центральный банк Российской Федерации, 2024. С. 46. – URL: [https://cbr.ru/Content/Document/File/164702/on_2025\(2026-2027\).pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/164702/on_2025(2026-2027).pdf) (дата обращения: 15.01.2026)..

²³ Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2025 год и период 2026 и 2027 годов // Банк России.- Москва: Центральный банк Российской Федерации, 2024. С. 23. – URL: [https://cbr.ru/Content/Document/File/164702/on_2025\(2026-2027\).pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/164702/on_2025(2026-2027).pdf) (дата обращения: 15.01.2026).

главное сейчас делать упор на свой технологический суверенитет²⁴. Однако для разработки новых технологий требуются инвестиции, препятствием которым является высокая ставка кредитования. Но чтобы достичь технологического суверенитета в промышленности, прежде необходим технологический суверенитет в банковской сфере. Такой суверенитет возможен только в том случае, если Банк России с его технологиями в рамках контрциклической ДКП и её трансмиссионного механизма будет подконтролен государству и защищен от внешнего геополитического влияния. В основу финансового технологического суверенитета необходимо положить не спекулятивные манипуляции, а рост реального сектора экономики.

Преодолению препятствия в виде высокой банковской ставки способствуют государственные льготы по кредитам с преференциальными налоговыми режимами [20], применяемыми на территориях опережающего развития (ТОР), особых экономических зонах (ОЭЗ), зонах территориального развития (ЗТР), свободных экономических зонах (СЭЗ), свободного порта (СП) Владивосток, инновационных научно-технологических центров (ИНТЦ). Особое значение имеет фонд развития промышленности, инновационный центр «Сколково». Структура этих интегрированных образований строится на платформенной основе в виде кластеров, технопарков, экосистем. Однако данная структурная трансформация с налоговыми льготами и преференциями, финансируемыми из Государственного бюджета, охватывает 10-15%, производителей, что приводит к его дефициту. По данным Правительства РФ дефицит бюджета на 2025 г. намечен в размере — 5,7 трлн руб. В 2026 г. на покрытие дефицита направляется 38,5 млрд руб. из Фонда национального благосостояния²⁵. В условиях дефицита бюджета более полный охват экономики государственным финансированием невозможен. Необходимо задействование ресурсов банковского кредитования, которые блокируются высокой ключевой ставкой.

Увеличение ключевой ставки Центробанка (ЦБ) ограничивает не только рост потенциала экономики, но и текущие финансовые потребности производства, сокращая существующий потенциал, что подтверждается эмпирическими данными ЦМАКП, ГК «Ростех», РСПП и др. При этом, отрицательная взаимосвязь между реальной ставкой процента и экономической активностью в России наблюдается на всем периоде наблюдений (2003–2023 гг.) [17. с. 191, 208]. Таким образом, проведенные исследования показывают, что с ростом ключевой ставки ЦБ снижается деловая активность производителей. Степень влияния изменения ставки высокая.

Сохраняя заградительную ключевую ставку, ЦБ оперирует категориями «перегрева» и «охлаждения». В IV квартале 2025 г ВВП, по оценке Росстата и ЦБ, рост ВВП страны сократился до 1%. Планирование такого охлаждения значительно ниже планов бюджета на 2025-й и плановый период 2026–2027 годов, в которых заложен рост на 2,5%²⁶. При таком сокращении производств значительно уменьшатся поступления в бюджет в условиях его растущего дефицита.

В сентябре 2025 г. по данным Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП) промышленное производство сократилось на

²⁴ «Мы на грани рецессии». О чем говорили Набиуллина, Решетников и Силуанов. // РБК. ПМЭФ – 2025. 19.06.2025. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/19/06/2025/6853c9879a794721812a6f1c> (дата обращения: 28.12.2025).

²⁵ Перевощикова М. Что нужно знать о новом российском бюджете. Forbes. 01.10.2025. – URL: https://www.forbes.ru/finansy/546940-cto-nuzno-znat-o-novom-rossijskom-budzete?utm_medium=email&utm_source=Unisender&utm_campaign=356432006 (дата обращения: 15.01.2026).

²⁶ Соколова М. Рост налогов, сборов и цен. Последствия снижения нефтегазовых доходов в казну РФ // Новые известия 19 сентября 2025 г. – URL: <https://newizv.ru/news/2025-09-19/slezaem-s-neftyanyoy-igly-i-zalezaem-na-finansovyuy-eshafot-tseny-voprosa-dlya-rossiyan-437896> (дата обращения: 15.01.2026)

0,4%, по данным Росстата на 1,0% (рис. 3). Причем в обрабатывающих производствах снижение составило 0,9%. А обеспечение электроэнергией, газом и паром снизилось на 0,1%. Наибольший спад отмечен в производстве товаров длительного пользования (ТДП) -1.1%. Сокращение производства происходит и в ряде других отраслей.

Таблица 1. Индексы промышленного производства (темпы прироста, %)

	первый квартал 2025	второй квартал 2025	третий квартал 2025	июль 2025	август 2025	сентябрь 2025
Промышленное производство						
данные Росстата	-1.5	0.6	-0.3	-0.5	0.6	-1.0
оценка ЦМАКП	-1.0	0.3	-0.3	-0.3	-0.2	-0.4
Индекс к предыдущему месяцу (сезонность и календарность устранены, оценка ЦМАКП)						
Добыча полезных ископаемых	-0.8	0.3	0.2	0.3	-0.3	0.5
Обрабатывающие производства	-1.1	0.3	-0.6	-0.8	-0.1	-0.9
Производство пищевых продуктов	-0.4	0.1	0.1	-0.2	-0.1	0.7
Сырьевые производства	0.0	-0.2	-0.6	-0.9	-0.6	-0.3
Производство нефтепродуктов	-0.1	0.4	-1.6	-2.0	-2.4	-0.4
Товары инвестиционного спроса	-2.2	-0.6	-1.8	-1.5	-1.5	-2.3
Производство ТДП	-0.7	-1.5	-0.5	1.9	-2.2	-1.1
Производство непрод. товаров повседневного спроса	-0.8	0.4	-0.3	-2.5	-0.1	1.7
Обеспечение электроэнергией, газом и паром	0.3	0.3	-0.1	0.3	-0.4	-0.1
Водоснабжение; водоотведение	-2.1	0.4	-0.1	-0.5	-1.0	1.2

Рисунок 3. / Fig. 3: Данные ЦМАКП о динамике производства²⁷ / CMACP data on production dynamics

Противоречия между подходами к ДКП.

Основной из главных функций Центробанка является таргетирование инфляции. Прогноз по инфляции проведен Центробанком на основе расчета, подкрепленного решимостью и настойчивостью его правления добиваться снижения инфляции к цели, утверждает Председатель Центрального банка Российской Федерации Э. С. Набиуллина.

Известно, что результаты математических расчетов являются численными, а их точность определяется количеством знаков после запятой, устанавливаемых в процессе исследования. В этой связи возникает опасность преувеличения значимости чисел относительно их реального значения. Успех достоверности решений определяется не столько методом, сколько тем как он применяется [21, с. 27].

В этой связи математический расчет не является достаточным условием правильности решения. Можно получить точное решение, но при этом решать не то, что следует, либо не так как нужно, или применять математическую модель, не вполне учитывающую реальные моделируемые процессы.

В данном случае для обоснования повышения ключевой ставки расчеты проведены без учета взаимовлияния и взаимосвязи между базисом и надстройкой, причиной и следствием, сущностью и явлением, формой и содержанием, что ставит под сомнение обоснованность и достоверность решения задач Центробанком в стратегическом аспекте.

Проведенный выше корреляционный анализ показал, что повышение ключевой

²⁷ О динамике промышленного производства в сентябре и третьем квартале 2025 г. Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. С. 4. – URL: http://www.forecast.ru/_ARCHIVE/Analitics/PROM/2025/PR-OTR_2025-10-23.pdf (дата обращения: 15.01.2026)

ставки приводит не к снижению, а к повышению инфляции, а сам уровень инфляции зависит от изменения ключевой ставки не более, чем на 22%. Не менее 78% изменений инфляции определяются другими факторами. Так что детерминизм ключевой ставки в регулировании инфляции не подтверждается результатами проведенного анализа.

Другим аргументом обоснованности плана ДКП по снижению инфляции Эльвира Сахипзадовна назвала интуицию²⁸. Еще один фактор успеха назвал присутствующий министр финансов Российской Федерации А. Г. Силуанов: главное – вера. Если верить в достижение инфляции в 4%, точно сбудется²⁹. Выражая несогласие с ДКП ЦБ, Министр экономического развития Российской Федерации М. Г. Решетников высказал упрек в «нелюбви» Банка России к экономике³⁰.

Приведенные Центробанком ссылки на расчеты, игнорирующие фундаментальные основы и законы развития экономики, опора на интуицию при принятии ключевых решений с аргументацией, наполненной чувством юмора, выявляют недостаток научного подхода в ДКП Банка России. Так что требуется восполнение указанного недостатка научными методами прогнозирования и управления.

В попытке решить проблему сокращения темпов роста промышленного производства, вызванную увеличением ставки кредитования, группой депутатов из фракции «Справедливая Россия – За правду» внесен законопроект, ограничивающий повышение ключевой ставки Банком России. Он обязывает Банк России с 1 января 2026 года согласовывать с Госдумой повышение ключевой ставки более чем на 100 базисных пунктов (1 процентный пункт), а также в случае, когда ее рост в полтора раза превышает размер годовой инфляции за предыдущий год.

Законопроект не был принят. Так как в нем правительство РФ и комитет Госдумы по финансовому рынку отметили нарушение конституционного права на независимость Центробанка от органов государственной власти³¹.

Следовательно, препятствием к созданию условий экономического роста является несовершенство законодательства РФ, освобождающее банковскую систему от государственного управления и обязанности следовать целям укрепления экономики.

При этом комитет по финансовому рынку считает, что нарушение принципа независимости Банка России создает риск необоснованного вмешательства в его деятельность со стороны Государственной Думы. А кабмин допускает, что такие нововведения не позволят обеспечивать стабильность финансового рынка России, особенно в случаях необходимости оперативного принятия решений³².

28 «Мы на грани рецессии». О чем говорили Набиуллина, Решетников и Силуанов. // РБК. ПМЭФ – 2025. 19.06.2025. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/19/06/2025/6853c9879a794721812a6f1c> (дата обращения: 15.01.2026).

29 Глава Минфина Силуанов пошутил про веру в достижение инфляции в 4% // Ведомости. 19.06.2025. – URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2025/06/19/1118250-siluanov-poshutil-pro-inflyatsii-v-4> (дата обращения: 15.01.2026).

30 «Мы на грани рецессии». О чем говорили Набиуллина, Решетников и Силуанов. // РБК. ПМЭФ – 2025. 19.06.2025. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/19/06/2025/6853c9879a794721812a6f1c> (дата обращения: 15.01.2026).

31 . Госдума отклонила проект об ограничении права ЦБ повышать ключевую ставку // РИА Новости. 18.06.2025 – URL: <https://ria.ru/20250618/stavka-2023571575.html?in=> (дата обращения: 15.01.2026).

32 . Госдума отклонила проект об ограничении права ЦБ повышать ключевую ставку // РИА Новости. 18.06.2025 – URL: <https://ria.ru/20250618/stavka-2023571575.html?in=> (дата обращения: 28.12.2025).

Независимость Банка России от органов государственной власти дает ему право действовать вопреки национальным целям развития Российской Федерации, намеченным в Указе Президента РФ³³, а так же открывает потенциальные возможности системного вмешательства внешнеполитических сил во внутренние дела России с помощью механизма, раскрытого в источнике [3, с. 34-46].

Чтобы Банк мог принимать решения оперативно без необоснованного внешнего вмешательства в его деятельность, необходимо не согласование с Госдумой повышения ключевой ставки, а полный перевод правления Центробанка в структуру и подчинение органам государственной власти, возложение на Банк России обязательства способствовать укреплению экономики своими действиями, как это сделано в КНР. Вот тогда руководство правления ЦБ из достаточно квалифицированных кадров будет действовать самостоятельно и независимо в рамках отведенных ему функции и полномочий не менее оперативно. Но при этом оно будет не вправе препятствовать достижению национальных целей развития Российской Федерации³⁴, но будет обязано способствовать им в единстве структуры целей с органами государственной власти. В таких условиях Банк будет нести ответственность за действия, наносящие ущерб экономике страны.

Такие изменения позволят задействовать не только бюджетные средства для финансирования реального сектора экономики, но и ресурсы банковской системы России, чему препятствует высокая ключевая ставка ЦБ.

Снижение ключевой ставки ЦБ РФ даже на 1% позволяет сэкономить примерно 260 млрд. руб. бюджетных расходов по программам субсидирования всех отраслей экономики, – утверждает Первый заместитель Председателя Правительства РФ Д. В. Мантуров³⁵.

Из сказанного следует, что расходы бюджета в вопросах кредитования зависят от воли Банка России. Парадоксально, что органы государственной власти ограничены в правах ожиданиями и надеждами на конструктивные решения независимого Центробанка, полагаясь на интуицию его главы, от которой зависит баланс федерального бюджета. Таким образом, органы государственной власти и состояние экономики оказываются во власти волюнтаристских решений правления ЦБ и ожиданий, когда интуитивные выводы главы ЦБ с «верой» в достижение инфляции в 4% приведут к решению снизить ключевую ставку, «одаривая» государственный бюджет экономией расходов по программам субсидирования всех отраслей экономики.

Таким образом, Банк России занимает все более властные позиции в управлении финансами, бюджетом, промышленностью страны и ставит верховную власть государства в зависимость от действий, решений и политики Центробанка, превосходя статус и полномочия парламентской и президентской власти. Таким образом, предусмотренная в п. 2 ст. 75 Конституции РФ независимость Центробанка от других органов государственной власти входит в противоречие со ст. 3 Конституции п. 1, где сказано: носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Такое противоречие подрывает правовой принцип указанной статьи и нарушает конституционные права граждан, предусмотренные в п. 2 ст. 3, согласно которым народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы

³³ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года».

³⁴ Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года».

³⁵ Мантуров объяснил значение снижения ключевой ставки ЦБ // РИА Новости. 18.06.2025. – URL: <https://ria.ru/20250618/manturov-2023449521.html?in=t> (дата обращения: 15.01.2026)

государственной власти и органы местного самоуправления. Независимость Банка от органов государственной власти не позволяет реализовать это конституционное право.

Банк России устанавливает количественную цель по инфляции вблизи 4% за год. Цель действует на постоянной основе³⁶. Следует отметить, что уровень инфляции 4% не способствует укреплению доверия к национальной валюте, как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Данное обстоятельство не позволит стать российскому рублю свободно конвертируемой валютой, резервной валютой, но будет побуждать переводить деньги в более устойчивые иностранные валюты, тем самым обесценивая рубль и выводя денежные потоки из российской экономики. Нулевая инфляция есть признак полной сбалансированности спроса и предложения, товарной и денежной массы на рынке, что способствует укреплению устойчивости экономики. Поэтому оптимальным будет стремление инфляции к нулю.

Важно отметить, что кредитование по низкой ставке нужно производить не «вертолетным» способом. Для обеспечения устойчивого роста экономики Банку необходимо дифференцировать ставки для производителей и потребителей в таких пропорциях, чтобы:

- темпы роста кредитования производства не отставали от темпов кредитования потребления, что не выполняется банковской системой России;

- темпы роста производств не отставали от темпов роста продаж имеющейся на рынке товарной массы во избежание дефицита предложения;

- кредитование текущего финансирования проводилось на основе более тщательного анализа кредитоспособности заемщика [22], что обеспечивает эффект от использования кредита в виде прироста производства (предложения) в его соответствии спросу, выраженному в увеличении продаж, способных окупить ставку кредитования;

В целях расширения производств и производственных мощностей необходимо расширить рамки целевого кредитования капитальных вложений инвестиционного проекта при низкой ставке за пользование банковским кредитом.

Заключение

По результатам проведенного исследования мы видим, что независимость ЦБ входит в противоречие с государственным регулированием, создает правовые условия и потенциальные возможности для внешнего управления национальными финансами.

Поскольку Банк законодательно не несет ответственности за состояние экономики, социально-экономическое развитие, обороноспособность страны и за последствия влияния его решений на эти сферы общественных отношений, то недопустимо наделять его независимыми полномочиями, которые влияют на состояние указанных сфер. Ответственность в данных областях возложена на органы государственного управления. Но при этом эти органы лишены части полномочий, предопределяющих состояние и развитие в данных областях. Ограничены функции управления государством в этих сферах с передачей части полномочий в принятии решений органу, освобожденному от ответственности за собственную политику в части её влияния на экономику государства – Центробанку. Вследствие этого возникает ситуация, в которой государство ставит перед собой цели и

³⁶ Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2025 год и период 2026 и 2027 годов // Банк России.- Москва: Центральный банк Российской Федерации, 2024. С. 4. – URL: [https://cbr.ru/Content/Document/File/164702/on_2025\(2026-2027\).pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/164702/on_2025(2026-2027).pdf) (дата обращения: 15.01.2026).

задачи, но при этом лишено части властных полномочий их достижения в ключевой сфере – единой государственной денежно-кредитной политике.

В результате проведенного исследования, мы приходим к выводу, что для задействия в росте экономики не только бюджетного финансирования, но и ресурсов банковской системы, необходимы изменения в законодательстве, начиная с Конституции.

Необходимы изменения в п. 2 ст. 75 Конституции РФ и в ст. 1 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке РФ (Банке России)», отменяющие независимость Центробанка от других органов государственной власти и возлагающие на него обязанность следовать укреплению российской экономики и ответственность за действия, приносящие ущерб экономике.

Переведение Центробанка в подчинение органам государственной власти не сократит оперативность принятия решений, а лишь передаст их другому регулятору, подвластному государственным органам, и следующему достижению стратегических целей государства.

Кроме этого в систему образования необходимо вернуть курс диалектики, который был включен в программы общеобразовательных дисциплин советской системы образования, как учение о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления. Этот курс научит экономистов принимать решения комплексно и системно с учетом места, времени и обстоятельств в постоянном движении и развитии, различать диалектические категории: базис и надстройку причины и следствия, сущность и явление, содержание и форму, а также определять взаимосвязи, взаимовлияние, взаимозависимость между ними, выявлять противоречия и способы их разрешения в достижении синтеза, предопределять направление и рост количественных изменений, переходящих в новое качественное состояние и др.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шумкоски, Г., Кочербаева, А., Алапаева, А. Регуляторное управление: слабые стороны и потенциал для улучшения. *Управленческие науки = Management Sciences*. 2025;15(4):78-93. DOI: 10.26794/2304-022X-2025-15-4-78-93
2. Pacelli, V., Pampurini F., Quaranta A. G. (2023). Analyzing banks' performance during the recent breakdowns. What were the main drivers? *Journal of Financial Management, Markets and Institutions*, 11(2). DOI: 10.1142/S2282717X23500081
3. Чернов, В. А. Финансовые основы национальных и международных аспектов управления в условиях дисфункциональности мировой валютно-финансовой системы и роста гибридных угроз / В. А. Чернов // *Экономика. Налоги. Право*, Т. 17, № 6. – С. 34-46. DOI 10.26794/1999-849X-2024-17-6-34-46. – EDN CZRTRT.
4. Чернов, В. А. Трансмиссионный механизм денежно-кредитной политики и национальные цели развития российской экономики: вызовы, риски, угрозы // *На страже экономики*. № 1 (32). С. 43–55..
5. Чернов, В.А. Фундаментальный и спекулятивный подходы к финансированию устойчивого роста экономики // *Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент»*. № 4. С. 16-29. DOI: 10.17586/2310-1172-2025-18-4-16-29
6. Zara, C., Ramkumar, S. Circular economy and default risk. *Journal of Financial Management, Markets and Institutions*, 10(1). DOI: 10.1142/S2282717X22500013
7. Udell, G. F. Sme access to finance and the global financial crisis. *Journal of Financial*

- Management, Markets and Institutions, 8(1). DOI: 10.1142/S2282717X20400034
8. Chernov, V. Algorithms for making custom solutions in the digital economy / V. Chernov // E3S Web of Conferences : International Scientific Siberian Transport Forum - TransSiberia 2023, Novosibirsk, Russia, 16–19 мая 2023 года. Vol. 402. – Novosibirsk, Russia: EDP Sciences, P. 08002. – DOI 10.1051/e3sconf/202340208002. – EDN OHVXRQ.
 9. Юхно, А.С. Отраслевые экосистемы цифровых платформ в государственном управлении. *Управленческие науки = Management Sciences*. 2025;15(4):139-149. DOI: 10.26794/2304-022X-2025-15-4-139-149
 10. Афанасьев, М.П., Шаш, Н.Н. Бюджетная политика формирования технологического суверенитета // Вопросы государственного и муниципального образования. 2025. №1. С. 64–92. DOI:10.17323/1999-5431-2025-0-1-64-92
 11. Гамидуллаева, Л. А., Рослякова, Н. А. Кластерно-эконометрический анализ российских регионов: выводы для дифференцированной экономической политики. *Экономика региона* Т. 21. № 4 С. 283-300. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2025-2-31> © Гамидуллаева Л. А., Рослякова Н. А. Текст. 2025.
 12. Дворядкина, Е. Б., Истомина, Н. А., Беликова, О. А. Бюджетные и долговые инструменты обеспечения устойчивого развития субъектов Российской Федерации. *Экономика. Налоги. Право*. Т. 18. № 4. С. 71-80. DOI: 10.26794/1999-849x-2025-18-4-71-80
 13. Симачёв, Ю. В., Федюнина, А. А., Драпкин, И. М. (2024). Влияние участия региона в глобальных цепочках создания стоимости на распределение бюджетных субсидий среди промышленных предприятий в России. *Экономика региона*. Т. 20. № 4. С. 1074-1086. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2024-4-7>
 14. Левина, В.В. Бюджетные параметры крупнейших городов и их влияние на экономическое развитие регионов // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. Т. 18. № 4. С. 95–111. DOI: 10.15838/esc.2025.4.100.5
 15. Климанов, В.В., Тимушев, Е.Н., Вантрусев, В.А. (2025). Отражение расходных приоритетов в бюджетном планировании регионов // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. Т. 18. № 4. С. 112–128. DOI: 10.15838/esc.2025.4.100.6
 16. Егорова, Н.Е., Бушанский, С.П. Роль малого бизнеса в реализации импортозамещающей стратегии развития российской экономики. *Экономический журнал ВШЭ*. 2024; 28(2): 302–328.
 17. Городнов, А.М., Зубарев, А.В. Кривая IS и трансмиссионный механизм в условиях инфляционного таргетирования. *Экономический журнал ВШЭ*. 2025; 29(2): 191–213.
 18. Якимова, В. А., Ермакова, Ж. А., Вэй, Ф. (2025). Факторы инвестиционной привлекательности российских регионов для китайских инвесторов. *Экономика региона* Т. 21. № 3. С. 817-834. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2025-3-171> © Якимова В. А., Ермакова Ж. А., Вэй Ф.
 19. Chernov, V. – Managing the performance of transport organizations / V. Chernov // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering, Novosibirsk, May 22-27, 2020. Vol. 918. – Novosibirsk, P. 012036. – DOI 10.1088/1757-899X/918/1/012036. – EDN FYNMSU.
 20. Lucarelli, C., Mazzoli, C., Rancan, M. et al. (2023). The impact of eu taxonomy on corporate investments. *Journal of Financial Management, Markets and Institutions*, 11(1). DOI: 10.1142/S2282717X23500044
 21. Шеннон, Р. Имитационное моделирование систем – искусство и наука / Пер. с англ. / Под ред. Е. К. Масловского. М.: Мир, 420 с.

22. Экономический анализ: ситуации, тесты, примеры, задачи, выбор оптимальных решений, финансовое прогнозирование (2002): Учебное пособие для студентов, обучающихся по экономическим специальностям / М. И. Баканов, А. Д. Шеремет, В. А. Чернов [и др.]. Москва: Финансы и статистика, 653. – ISBN 5-279-01921-6. – EDN XABKRX.

Chernov Vladimir Anatolyevich³⁷

Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky, Nizhny Novgorod, Russia
E-mail: chernovva@rambler.ru

The role of the state in applying a scientific approach to monetary policy in the context of geo-economic threats

Abstract. The speculative approach is increasingly in conflict with the fundamental approach and objective laws of economic development, and ignores the scientific principles of management. Supporters of financial speculation are interested in the real sector of the economy only to the extent that it follows the narrow corporate interests of transnational banking and equity capital. This is causing an economic crisis, both nationally and globally. The purpose of the study is to diagnose and identify crisis-related trends in the economy and to develop recommendations for eliminating risks and threats generated by the financial policy of transnational banking and equity capital.

In the course of the research, the most pressing issues of economic security in the context of conducting a hybrid war with financial instruments are revealed. The materials of the St. Petersburg International Economic Forum (SPIEF-2025), held from June 18 to 21, 2025, are being discussed in relation to the monetary policy of the Bank of Russia in terms of the consequences of the adoption of so-called "countercyclical" measures by the Central Bank. Recommendations are given on how to eliminate global sources of threats to economic security. The methodological approach to the study is based on the identification of dependencies and interrelations between categorical oppositions of dialectical teaching and the patterns caused by them, which must be taken into account when constructing mathematical calculations and models in economics, scientific results. The results of the study are based on the analysis of empirical data from the CMAKP, the Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs, Rostec Group of Companies, the Bank of Russia, the economy of the Nizhny Novgorod Region, etc. A correlation analysis of the dependence of changes in the inflation rate on changes in the Central Bank's key rate was carried out, taking into account the time lag, which revealed the shortcomings of the Central Bank's monetary policy and the need for its changes. Recommendations on achieving technological sovereignty in the banking sector are given.

Keywords: economic security; financial risks and threats; economic sovereignty; megafonds; monetary policy; the real sector of the economy; technological sovereignty; the key rate of the Central Bank

³⁷ Более полная информация по ссылке:
<https://famous-scientists.ru/anketa/chernov-vladimir-anatolevich-18225>
Страница **23** из **23**