

Журнал "Мировые цивилизации" / Scientific journal "World civilizations" <https://wcj.world>

2020, №3–4, Том 5 / 2020, No 3–4, Vol 5 <https://wcj.world/issue-3-4-2020.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/15ECMZ320.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Кирсанов К.А. Эволюционная теория зарождения, становления и развития человечества: от всеобщего счастья к цивилизационному строительству // Мировые цивилизации, 2020 №3–4, <https://wcj.world/PDF/15ECMZ320.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Kirsanov K.A. (2020). Evolutionary theory of the origin, formation and development of mankind: from universal happiness to civilizational construction. *World civilizations*, [online] 3–4 (5). Available at: <https://wcj.world/PDF/15ECMZ320.pdf> (in Russian)

УДК 93

ГРНТИ 03

Кирсанов Константин Александрович

НАНО ВО «Институт мировых цивилизаций», Москва, Россия

Научный центр по исследованию истории и развития мировых цивилизаций

Директор

Доктор экономических наук, профессор

E-mail: allprof@mail.ru

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=342620

Эволюционная теория зарождения, становления и развития человечества: от всеобщего счастья к цивилизационному строительству

Аннотация. Осуществлён интернет-анализ проблематики целесообразности, рациональности и значимости жизни нашего биологического вида – вида *Homo sapiens*. Произведено обобщение теорий о происхождении человека и Человечества с выделением семи отдельных теорий, которые названы: эволюционная, религиозно-философская, инопланетно-космологическая, циклическо-бифуркационная, цивилизационно-интеллектуальная, биоцарственная, иерархическо-сетевая. Все теории разделены в зависимости от их новизны на классические и новопарадигматические. Обращено внимание на совокупность научных дисциплин, связанных с антропологией. Предложен набор из отдельных научных направлений и рассмотрены в постановочном виде направления названные: квантово-синергетическая антропология – учение о процессах самоорганизации кластеров, формируемых на базе сетевых взаимодействий отдельных личностей, для формирования обновлённого генетического аппарата, конституционная антропология, космологическая антропология – учение о связи развития (с учётом сингулярностей зарождения, становления, функционирования и выбытия из жизненного цикла) Вселенной и развитием (с учётом сингулярностей зарождения, становления, функционирования и выбытия из жизненного цикла) Человечества с выделением проблем взаимовлияния этих процессов. Данное научное направление связывает естественнонаучное акцентированное на физические теории с биологическими представлениями в антропологических категориях. Акцентирована проблема цивилизационной антропологии – учения, рассматривающего проблематику возникновения и прекращения существования цивилизаций и специфики их существования. Рассмотрена проблематика целеполагания, которая является ключевой во всей системологии и соответственно представлениях о «всеобщем счастье». Показано, что на текущий момент исходя из положений эпохи экономики впечатлений и нарождающейся эпохи экономики сокровищ, трансформируется в понятие

«человек – будущий бог». При этом происходит переосмысление многих других понятий, и, прежде всего, такое значимое понятие, как «социальная жизнь» приобретает окраску понятия «цивилизационное строительство».

Ключевые слова: биологический вид; теории о происхождении человека; периодизация природных циклов; проблематика целеполагания; системология; экономика впечатлений; экономика сокровищ

Пандемический шок, взорвавший стабильное и рациональное (согласно доминирующей экономической концепции) существование Человечества, обострил проблематику целесообразности и значимости дальнейшей жизни нашего биологического вида – вида *Homo sapiens*. В таблице 1 представлен фрагмент интернет-анализа проблематики определения *целесообразности, рациональности и значимости* жизни Человечества. Другими словами, следует ответить на вопросы, которые вынесены в заголовки предлагаемых к осмыслению материалов:

- Зачем нужны люди на Земле?
- Для чего человек живет?
- Зачем вообще нужно Человечество?
- Какую ценность мы представляем для этого мира?
- Для чего на планете Земля нужен человек?
- Зачем мы здесь?
- Зачем человек живет в этом мире и в чем вселенский смысл его существования?

Таблица 1

Фрагмент анализа проблематики определения целесообразности и значимости жизни нашего биологического вида – вида *Homo sapiens*

№ п/п	Источник	Цитата	Комментарий
1	Зачем нужны люди на Земле? Для чего человек живет? – URL: https://yandex.ru/turbo/polzablog.ru/s/zac_hem-nuzhny-lyudi-na-zemle-dlya-chego-chelovek-zhivet.html	Если Вы пытаетесь найти ответ, то Вы его найдете, рано или поздно, но это будет только Ваше личное мнение, которое поможет определиться в жизни. Поможет понять для чего именно ты живешь тут и сейчас, к чему тебе идти дальше.	Существуют несколько теорий о происхождении человека и Человечества. Первая теория: эволюционная классическая. Вторая теория: религиозно-философская.
2	Зачем вообще нужно человечество? Какую ценность мы представляем для этого мира? – URL: https://yandex.ru/q/question/zachem_voobshche_nuzhno_chelovechestvo_my_cad44b9f/	Есть категории вопросов, имеющих правильную формулировку, но не имеющие никакого смысла. Примеры: Какого цвета добро? Чем пахнет совесть? Зачем небо синее? Для чего вообще нужна соль в море? Зачем листья у деревьев колышутся? Зачем светит солнышко? Такие вопросы задают дети. Зачем нужно солнце? «Чтобы дарить нам свет и тепло» – ответит ребенок. Зачем планета крутится? «Чтобы у нас был день и ночь». Зачем небо синее? «Чтобы днём было красивее». Зачем листья	Третья теория: инопланетно-космологическая квазинаучная. Четвертая теория: циклическо-бифуркационная новопарадигматическая. Пятая теория: цивилизационно-интеллектуальная новопарадигматическая. Шестая теория:

№ п/п	Источник	Цитата	Комментарий
		<p>колышутся? «Чтобы дул ветер». Из вашего вопроса напрашивается, что природа/боженька/вселенная для какой-то высшей цели создала такое прекрасное существо как человек.</p>	<p>биоцарственная новопарадигматическая. Седьмая теория: иерархическо-сетевая новопарадигматическая.</p>
3	<p>Для чего на планете Земля нужен человек? – URL: https://zen.yandex.ru/media/elena-olena/dlia-chego-na-planete-zemlia-nujen-chelovek-5fae263ba78505565a027965</p>	<p>«Сейчас, когда произошла смена Эпох галактического масштаба, идет активная настройка окружающего пространства, выстраивается соответствие с новыми условиями. И изменения касаются абсолютно всех частот и сфер жизни. Но если где-то и что-то происходит автоматически, то у человека активно мешают устаревшие ограничения. И для их нейтрализации иногда миру приходится применять какие-то особые меры, способные повлиять на пространство человека бессознательно. Такой мерой, например, является популярный нынче вирус».</p>	<p>Все теории в той или иной степени находятся на концептуально-постановочном уровне. В настоящее время почти каждая теория имеет множество вариантов. Например, на вопрос «ЗАЧЕМ МЫ» попытался ответить Ричард Докинз британский ученый-эволюционист [1]. Он сумел абсолютно убедительно объяснить, для чего существует человек. Он рассматривает Вселенную как:</p>
4	<p>Зачем мы здесь: новая гипотеза появления человечества? – URL: https://miridei.com/interesnye-idei/neveroyatnye-fakty/zachem-my-zdes-novaya-gipoteza-poyavleniya-chelovechestva/</p>	<p>«Все в экосистеме Земли взаимосвязано. Каждый структурный элемент природы каким-то образом влияет на работу других структурных элементов и зависит от их влияния. Если нарисовать такие связи в виде стрелочек, то у всех растений, животных, микроорганизмов стрелочки двухсторонние (ибо они что-то берут, а что-то отдают) и только человек выбивается из этого праздника гармонии со своей односторонней стрелочкой (ибо мы только берем). Если люди не входят в эту идеальную схему, значит, мы появились как-то не так, как другие. Будто бы все родились естественно, а мы единственные являемся последствием искусственного оплодотворения. Как же объяснить наше происхождение?».</p>	<p>1. пульсирующую систему, то расширяющуюся, то сужающуюся; 2. системы в виде замкнутой на саму себя спирали. Вселенная изначально похожа на детский строительный набор, где роль кубиков исполняют очень похожие друг на друга атомы, которые, взаимодействуя друг с другом, создают все более и более сложные формы типа звезд, планет или, например, спиралей будущего белка. «Докинз считает, что четыре миллиарда лет назад в пене, подсыхавшей на берегах мирового океана, стали появляться первые</p>
5	<p>Зачем человек живет в этом мире и в чем вселенский смысл его существования? – URL: https://zen.yandex.com/media/treasure_hunt/zachem-chelovek-jivet-v-etom-mire-i-v-chem-vselskii-smysl-ego-suscestvovaniia-5ecfcbf4c46fd510e1826995</p>	<p>«Подобно компьютерным играм, каждый «игрок» этой прекрасной игры под названием «Жизнь» получает конкретную роль, ряд способностей, исходя из которых определяется набор экипировки, оружия или инструментов. И как известно, у каждой игры есть несколько уровней сложности: легкий, средний и сложный. Соответственно, на первом уровне все дается просто, но без удовлетворения от происходящего. Второй уровень требует больше отдачи, но и награда выше. Третий уровень мало кому дается. Уровни нам присваиваются еще пока мы</p>	<p>аминокислоты - крупные молекулы, состоявшие из кое-как прилипанных друг к другу атомов. Сейчас, в современном океане, молекула аминокислоты не долго бы пробултыхалась под солнышком: ее немедленно потребили бы разнообразные микроорганизмы. Но в те золотые времена не было ни бактерий, ни водорослей, ни хищников, ни жертв. Впрочем, хищник уже зарождался...».</p>

№ п/п	Источник	Цитата	Комментарий
		находимся в утробе матери, исходя из нашего потенциала».	1 «Хищнику» на уровне объединения атомов Докинз дал название «репликатор». Это молекула будущей аминокислоты. Её главное свойство – копировать саму себя. Люди по научной теории являются всего лишь послушными и безвольными машинами, которыми рулят мириады маленьких управленцев, контролирующих работу клеток, а затем и всего организма. Самые удачные мемы называются идеологиями, религиями, конституциями, великими произведениями науки и искусства. Благодаря им машины, построенные для выживания генов, начали создавать для себя новые программы - отличные от тех, которые в них заложили их хозяева. Уже сейчас современный человек сплошь и рядом наступает на горло собственным генам во имя своих мемов. Он готов платить за это стрессами, депрессиями и комплексами - революции всегда кровавы, что поделаешь... Ратников Э.: «мы просто НЕКАЯ загогулина природы, специально для создания настоящей ЦИВИЛИЗАЦИИ роботов, способных существовать ВЕЧНО и прямо в КОСМОСЕ». Автор «Полёт орла»: «...люди были сотворены с той целью, чтобы они сами смогли творить новые миры».
6	Для чего существует человек? – URL: http://prikolno.cc/article/8239/dlja-chego-sushhestvuet-chelovek	<i>Почему человек смертен?</i> Потому что в нем есть гены, программирующие его смерть в возрасте 80–90 лет. Это невыгодно человеку, это невыгодно другим генам, но это выгодно самим генам смертности, потому что такова их суть. Многие растения, например, живут вечно - беспрестанно почкуясь и переукоряясь. А вот в основу ДНК животных легли репликаторы, заряженные на самоуничтожение. И тот и другой способы существования оказались достаточно удобными: в первом случае гены тысячелетиями остаются в одном и том же организме, а во втором – просто перескакивают в новые (возможно, даже улучшенные) тела следующих поколений.	
7	Ратников Э. Такая мысль – Зачем вселенной человек? – URL: https://proza.ru/2020/07/21/1392	... Мимолётный срок умственного развития ЧЕЛОВЕЧЕСТВА – это такой некий завиток природы, который позволяет ЧЕЛОВЕКУ создать совершенно новый не природный МИР глобального существования иной ЦИВИЛИЗАЦИИ, в основе которой не природный фактор постепенного развития, а чисто ТЕХНОКРАТИЧЕСКИЙ, роботизированный фактор развития нового, более приемлемого СУЩЕСТВОВАНИЯ ЖИЗНИ в космическом ПРОСТРАНСТВЕ. Именно такой жизни, которая способна существовать в КОСМОСЕ. Естественно, такой жизни будут нужны планеты для СУЩЕСТВОВАНИЯ и производства новых, более совершенных РОБОТОВ, подобных им самим.	

Осуществлённый анализ позволяет выделить семь (во многом на текущий момент самостоятельных) теорий происхождения и становления человека и Человечества в различных его ипостасях.

В связи с тем, что до настоящего времени нет работ по обобщённому анализу данных теорий (в задачах данного исследования – рассмотреть на конструктивном уровне проблемы периодизации и рационализации в цивилизационных представлениях объект исследования: «зарождение и становление человечества») предложим их названия и более детально (под углом периодизации и рационализации) рассмотрим в данной статье первую из них:

1. *эволюционная теория*, которую целесообразно считать первой научной теорией и которая в настоящее время наиболее популярна и востребована;
2. *религиозно-философская теория*, которую ранее исповедовали множество интересующихся данной темой, но сегодня смещают или даже уже сместили свои акценты в другие области;
3. *инопланетно-космологическая теория*, которую в настоящее время исповедует множество интересующихся данной темой, и пытаются найти факты, подтверждающие данные взгляды;
4. *циклическо-бифуркационная теория*, которую в настоящее время разрабатывают под разными углами зрения и пытаются на её основе создать универсальные положения о становлении и развитии человечества;
5. *цивилизационно-интеллектуальная теория*, которую необходимо рассматривать как базовую для решения проблем становления и развития человечества исходя из решения задач рациональности;
6. *биоцарственная теория*, которую в определённой степени можно считать родственной с эволюционной и циклическо-бифуркационной теориями, и которая находится на стадии постановки проблем;
7. *иерархическо-сетевая теория*, которую в настоящее время недостаточное количество исследователей разрабатывает в ракурсе становления и развития человечества.

Как и принято в работах данного плана, прежде всего, рассматривается эволюционная теория (*синтетическая теория эволюции*). Авторами классических работ по данному вопросу являются: К. Линней, Т. Гексли, Ч. Дарвин, М. Шеллер, Р. Шелдрейк, М. Бехом, В. Дембски, Дж. Хаксли, С. Райт, Ф.Г. Добржанский, Э. Майр, Р. Фишер, Дж.Б. Холдейн, В. И. Вернадский, Б.Ф. Поршневу, А. Опарин, С.С. Четвериков, Н.И. Вавилов, Н.П. Дубинин, Н.В. Тимофеев-Ресовский, И.И. Шмальгаузен, Н.Я. Данилевский и многие-многие другие.

Эволюционную теорию принято относить к *классической, научной теории*. При этом необходимо обратить внимание на совокупность научных дисциплин (эта совокупность обычно обозначается одним понятием – *«антропология»*), которые занимаются изучением феномена природы – человека и, соответственно, Человечества: их зарождением, происхождением, развитием, функционированием в естественной (природной, физической, биологической и т. д.) и искусственной (посреднеческой, культурной, техногенной и т. д.) средах. В состав данной совокупности входят:

1. Философская антропология.
2. Эволюционная антропология или антропогенез.
3. Системная антропология.
4. Социальная антропология.
5. Конституционная антропология.
6. Этническая антропология.
7. Цивилизационная антропология.
8. Психологическая антропология.
9. Политическая антропология.

10. Педагогическая антропология.
11. Когнитивная антропология.
12. Квантово-синергетическая антропология.
13. Информационно-меметическая антропология.
14. Темпоральная антропология.
15. Космологическая антропология.
16. Физическая антропология.
17. Культурная антропология.
18. Аксиологическая антропология.

Раскроем в качестве примера несколько из представленных научных направлений:

- *Квантово-синергетическая антропология* – учение о процессах самоорганизации кластеров, формируемых на базе сетевых взаимодействий отдельных личностей, для создания обновлённого генетического аппарата [2].
- *Конституционная антропология* – учение о морфологических типах людей, вариациях человеческого тела и изменчивости физического вида человека.
- *Космологическая антропология* – учение о связи развития (с учётом сингулярностей зарождения, становления, функционирования и выбытия из жизненного цикла) Вселенной и развития (с учётом сингулярностей зарождения, становления, функционирования и выбытия из жизненного цикла) Человечества с выделением проблем взаимовлияния этих процессов. Данное научное направление связывает естественнонаучное акцентированное на физические теории с биологическими представлениями в антропологических категориях. Время жизни Вселенной определяется на базе различных методик, например, на основе закона Хаббла, который имеет вид:

$$v = H r, \quad (1)$$

где v – скорость расширения Вселенной;

H – постоянная Хаббла;

r – расстояние до объекта.

Из этого закона можно получить время жизни Вселенной:

$$t_H = r / v = 1/H_0. \quad (2)$$

На решение данной проблемы в 40–50-е гг. прошлого столетия были направлены теории Бонди, Гоулда, Нордстрема, Хойла, Бранса-Дикке и т. д., которые предлагали свои данные по оценке возраста Вселенной. Достаточно сказать, что предлагаемые оценки колебались от 300 млн лет до 100 млрд лет. При этом целесообразно рассмотреть понимание взаимосвязи жизни с материей. Можно в качестве самостоятельных выделить следующие предложения аксиоматического характера:

- жизнь атрибут материи;
- жизнь атрибут остывающей материи;
- жизнь случайное свойство материи;
- жизнь переход материи в новое состояние;

- жизнь продление определённых форм существования материи.

Естественно, что каждое положение имеет свою концептуальную базу.

- *Цивилизационная антропология* – учение, рассматривающее проблематику возникновения и прекращения существования цивилизаций и специфики их существования. Это, как показывает литературный анализ, формируется в ряде базовых положений каждым из тех, кто берётся за изучение данной проблематики. Как правило, эти положения во многом являются спорными и имеют малую степень доказательности.

В качестве примера рассмотрим некоторые положения цивилизационной антропологии, представленные в Интернете:

- «1. Первая Цивилизация возникла 5 млн лет назад. Положение не имеет обоснования – примечание автора.
2. Последняя Цивилизация прекратит функционировать через 1 млн лет в будущем. Положение не имеет обоснования – примечание автора.
3. Антропологический тип человеческая цивилизация был сформирован 5 млн лет назад. Положение не имеет обоснования – примечание автора, после установления стабильной (как известно за этот период произошло много глобальных катастроф природного характера) географии поверхности земли.
4. У человеческих рас нет единой системы управления (положение не имеет обоснования – примечание автора), но у антропологических рас присутствуют общие цивилизационные традиции, основанные на генетике и специфике территории рождения и особенностей пигментации кожи.
5. Выделяется несколько цивилизационных комплексов, имеющих расовые признаки (крайне упрощённая классификация – примечание автора): Жёлтые цивилизации, Красные цивилизации, Белые цивилизации, Негроидные, Синские, Англо-саксонские, Европеоидные. Но это даже не классификация, а набор сведений общего характера.
6. Конец антропологического существа человеческих цивилизаций не произойдёт сразу, так как процесс перехода в духовно-клонный социокультурный формат (положение крайне спорно и не имеет обоснования – примечание автора) цивилизации будет происходить в течение нескольких сотен тысяч лет, начиная с создания первого миллиона клонов, необходимых для функционирования клонной цивилизации.
7. Конец земной антропологии привязан к процессам освоения человеческими цивилизациями технологий клонирования, дематериализации (положение не имеет обоснования, так как недостаточно ясно, что есть такое «дематериализация» – примечание автора) и духовного перевоплощения»¹.

Произведённый краткий анализ показывает, что область знания о том, как возникло и развивалось Человечество, находится в неизученном состоянии. Хотя теория эволюции официально признана научным миром, в ней по-прежнему остаются белые пятна. Прежде всего, в настоящее время обращают на себя такие устаревшие положения:

¹ Антропологические цивилизации. – URL:
<https://www.sites.google.com/site/civilizacium/home/civilizacium/antropologiceskie-civilizacii>.

1. Археологами не было найдено *ни одного скелета промежуточных видов*.
2. Теория Дарвина потому и называется теорией – ученым до сих пор не удалось провести *ни одного эксперимента*, подтверждающего ее состоятельность. Попытки вывести новый вид животного предпринимались неоднократно, но пока научные умы смогли добиться только изменений внутри вида. Причем большинство этих видоизмененных животных не способны производить потомство.

На сегодняшний день данная теория является единственной естественно-научной теорией, которая отвечает на большинство вопросов по происхождению и развитию видов и при этом именно в этой теории используют понятия типа «неолитическая революция» и аналогичные связанные с теорией порогов. Все показатели (функции) в науках для социально-экономических, политико-правовых систем обычно разделяют на две группы:

- гладкие (непрерывные);
- пороговые (разрывные).

«Гладкая функция или непрерывно дифференцируемая функция – это функция, имеющая непрерывную производную на всём множестве определения»².

При изучении революционных процессов исследователи используют пороговые функции [3–5]. Например, это явно видно в таких концепциях, как: «Неолитическая революция представляет собой *начало цивилизации* (ошибочное понятие – примечание автора), считается первым этапом последовательного процесса преобразований в системе устройства общества. Феноменальный *скачок* (в связи с использованием различных синонимов требуется уточнить смысловое поле исследования – примечание автора) в развитии человечества, связанный с одомашниванием животных и окультуриванием растений, значительно отличается по масштабу последствий от результатов любого открытия, сделанного за последние 10 тысяч лет (так же типичная ошибка эволюционистов – примечание автора)»³. Классический эволюционизм в своей основе базируется на детерминистской картине миропонимания [6; 7].

Как было отмечено в цитате, понятие «порог» имеет огромное смысловое поле, которое целесообразно изучать на базе синонимического анализа. Раскрытие словарных значений для ряда синонимов к данному понятию приведено в таблице 2.

Изучение таких сложных объектов исследования, как «становление и развитие человечества» в настоящее время осуществляется на базе использования однолинейных моделей. Изменения жизненных процессов в этом случае представляется как движение:

- от простого к сложному;
- от несовершенного (во многих случаях говорят даже о хаосе, что методологически ошибочно) к совершенному.

² Гладкая функция. – URL:

https://math.wikia.org/ru/wiki/%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%84%D1%83%D0%BD%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F.

³ Неолитической революции: суть, основные последствия – URL: <https://wiki.fenix.help/istoriya-rossii/neoliticheskaya-revolyuciya>.

Таблица 2

Словарные значения синонимов к понятию «порог»

№ п/п	Понятие	Словарное значение	Источник
1	Преграда	«1. То, что загроаживает путь, доступ куда-нибудь, преграждает движение куда-нибудь. Естественная преграда. 2. Помеха, препятствие, затруднение. Не знает никаких преград в своих желаниях»	Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка: современная редакция / Д.Н. Ушаков. – Москва: Дом Славянской кн., 2008. – 959 с. [8]
2	Помеха	Препятствие, затруднение, задержка. Доехали без всякой помехи. В вашей жизни я буду только помехой	Там же, стр. 739
3	Препона	Препятствие, помеха. Чинить препоны кому-чему-нибудь. Идут – их силе нет препоны, все рушат, все свергают в прах	Там же, стр. 775
4	Загвоздка	«1. То, что вколачивается, вбивается; затычка (спец.). 2. Удар кулаком, тумак (прост.). 3. Препятствие, досадная помеха, затруднение; задача, над которой надо подумать, трудный вопрос (разг.). 4. Задняя мысль, намек, хитрость (прост.). Говорит не просто, а с загвоздками»	Там же, стр. 231
5	Барьер	«1. Забор, перегородка, поставленная в качестве препятствия на скаковой дорожке (спорт.). Лошадь свободно взяла барьер (т. е. перепрыгнула). 2. Невысокая стена, ограждение, забор Преграда, заграждающее препятствие. Река являлась естественным барьером, преграждавшим доступ неприятелю. перен. То, что является препятствием, помехой для какой-нибудь деятельности. Таможенные барьеры (высокие пошлины). 3. Черта, означающая расстояние между участниками дуэли на револьверах, пистолетах (истор.). Поставить кого-нибудь к барьеру (заставить драться с собой на дуэли). К барьеру! (вызов на дуэль)»	Там же, стр. 27
6	Баррикада	«Заграждение, сооружаемое из различных громоздких предметов и служащее защитой при уличных боях»	Там же, стр. 27
7	Тормоз	«Прибор, аппарат для замедления или полной остановки движения машины посредством трения (тех.). Ручной тормоз. Ножной тормоз. Автоматический тормоз. 2. мн. ы) перен. То, что задерживает движение, развитие чего-нибудь, помеха, препятствие. Главным тормозом в их работе является теснота помещения»	Там же, стр. 1058
8	Ограничение	«Действие по глаг. ограничить-ограничивать; стеснение, ограничивающее права, возможности. Без всяких ограничений»	Там же, стр. 586
9	Осложнение	«1. т. к. ед. Действие по глаг. осложнить – осложнять. 2. Препятствие, затрудняющее и усложняющее течение какого-нибудь дела. Осложнения в переговорах. Дипломатические осложнения. 3. Болезнь, являющаяся последствием основного заболевания. Грипп с осложнением на уши»	Там же, стр. 616
10	Затруднение	«1. Трудно преодолеваемое препятствие, помеха. Для него не существует затруднений. Наше дело с первых же шагов натолкнулось на непреодолимые затруднения. 2. Тягостное, трудное положение; замешательство, неловкое положение. Испытывать материальные затруднения. Оказаться в большом затруднении. Вывести из затруднения»	Там же, стр. 267

№ п/п	Понятие	Словарное значение	Источник
11	Опасность	«1. Возможность, угроза бедствия, катастрофы, чего-нибудь нежелательного. Смертельная опасность. Подвергаться опасности. Избежать опасности. Опасность грозит. Опасность миновала. 2. Отвлеч. сущ. к опасный. Опасность предприятия была невелика. В опасности кто-что – кому-чему-нибудь грозит опасность, бедствие. Мир Европы в опасности. Ваше здоровье в опасности»	Там же, стр. 601
12	Коллапс	[латин. collapsus – ослабевший] (мед.). «Внезапный сильный упадок сердечной деятельности, сопровождающий слабостью, иногда потерей сознания и угрожающий смертью»	Там же, стр. 357
13	Кризис	[греч. krisis – решение]. «1. Резкое изменение, крутой перелом. 2. Периодически наступающее в экономике явление производства товаров, ведущее к разорению мелких производителей, к сокращению производства и к усилению безработицы (экон.). 3. Обострение политического положения, влекущее за собой падение и смену кабинета министров в парламентских странах. Правительственный кризис. 4. Решающий переломный момент в ходе болезни (мед.). После кризиса больной стал быстро поправляться. 5. Затруднительное положение, безденежье (разг. шутил.). У меня сейчас кризис: ни копейки в кармане»	Там же, стр. 384

Но прежде, чем отвечать на эти вопросы, требуется рассмотреть проблематику целеполагания, которая является ключевой во всей системологии. В качестве иллюстрации приведём несколько примеров:

ПРИМЕР № 1. В настоящее время начинает доминировать точка зрения, которая наиболее значимо выражена в интервью, которое взял у *д.т.н., профессора А.А. Болонкина* Михаил Моргулис: «А. Болонкин: Я много размышлял на тему: Цель нашего жизненного процесса; точнее – неосознанная еще Цель Человечества, предопределенная ему Природой или Богом. Я пришел к выводу, что в мире имеет шансы выжить только более сильный. Не физически более сильное существо (популяция), а более разумный вид, обладающий большими знаниями. Вся история разума на Земле подтверждает этот вывод. Человек на Земле по отношению ко всему животному и растительному миру стал Богом. Он в состоянии уничтожить любое животное или даже всю популяцию, разводить полезных ему животных, вырубать леса под посевные площади, перегораживать реки. И я пришел к выводу, что хотим мы этого или нет, человечество есть участник вселенской космической гонки к Знаниям, к будущему Высшему Разуму, к власти над Природой (Вселенной). Если под Богом понимать всесильное существо, то, говоря проще – Цель человека (как и любого иного разума во Вселенной) стать Богом. Я не кощунствую на Бога как Отца, Создателя и Учителя человека. Я обращаю внимание верующих на фразу в Библии, что Бог создал человека по своему образу и подобию»⁴.

ПРИМЕР № 2. Одновременно необходимо отметить тот факт, что в России создана Ассоциация мониторинга целевой функции человечества, которую возглавляет Марченко Борис Павлович. Он пишет: «Успехи, достигнутые генетиками, биохимиками и нейрофизиологами, показали, что изучение молекулярных основ нашей социальной жизни – дело вовсе не безнадежное. Пора создавать цивилизационную (социальную) биологию, как одну из составляющих Периодической таблицы целевых функций. Аристотель, которого считают основоположником политологии, называл человека «политическим животным». До недавнего времени политологи не рассматривали всерьез возможность влияния биологических

⁴ Цель существования человечества // Компьютерра – URL: <https://old.computerra.ru/readitorial/393672/>.

факторов (таких, как генетическая вариабельность) на политические процессы. Они разрабатывали свои собственные модели, учитывающие десятки различных социологических показателей, хотя даже самые сложные из этих моделей могли объяснить не более одной десятой наблюдаемой вариабельности поведения людей» [9].

ПРИМЕР № 3. «Сама множественность безуспешных попыток решить проблему в рамках данной парадигмы является индикатором необходимости формирования новых подходов к поиску цели развития человечества. Да, согласимся с тем, что цели своего развития и существования мы, возможно – пока, не знаем. Но в процессе её поиска можно отсеять массу бесперспективных вариантов из мириады возможных, если удастся найти след движения к цели – сквозные тенденции в развитии человеческого общества. Так, если мы зададимся вопросом о цели существования Вселенной, то не сможем игнорировать знания, добытые наукой к этому моменту, и поэтому корректный способ формирования гипотезы должен отражать факт существования эффекта Доплера. Поэтому все возможные предположения о цели развития Вселенной мы должны были бы проверять на непротиворечивость с известным фактом – она расширяется»⁵.

ПРИМЕР № 4. Многие исследователи совершенно справедливо говорят о том, что определение цели (целей) развития Человечества высшее достижение интеллектуальной мощи и гения. В определённой степени можно считать, что мысль (вопрос): «Есть ли бог?» трансформировалась в другую мысль: «Какова цель существования Человечества?». Даже Декларация тысячелетия Организации Объединённых Наций, принятая резолюцией 55/2 Генеральной Ассамблеи от 8 сентября 2000 года⁶, не пытается ответить на данный вопрос, а переводит его в рамки решения частных проблем типа⁷:

- Ликвидировать абсолютную бедность и голод (в России решена).
- Обеспечить всеобщее начальное образование (в России решена).
- Содействовать равноправию полов и расширению прав женщин (в России решена).
- Сократить детскую смертность (в России в основном решена).
- Улучшить охрану материнского здоровья (в России решена).
- Бороться с ВИЧ/СПИДом, малярией и прочими заболеваниями (в России решена).
- Обеспечить экологическую устойчивость (в России решается довольно успешно).
- Сформировать всемирное партнерство в целях развития (в России решена).

Таким образом постепенно начинает доминировать мысль, что Человек не просто есть «божественное подобие», а есть «будущий бог». В этой связи целесообразно привести в качестве доказательства следующие стихи:

⁵ Есть ли у Человечества цель? – URL: <https://yandex.ru/turbo/snob.ru/s/profile/18626/blog/58049>.

⁶ Декларация тысячелетия Организации Объединённых Наций // Московский журнал международного права, N 1, 2001 год.

⁷ Цели развития тысячелетия. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BB%D0%B8_%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F_%D1%82%D1%8B%D1%81%D1%8F%D1%87%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%B8%D1%8F.

«Если жил ты в пещере и в радости,
Славя Землю и Небо и Век,
Если мысль не могла вместить гадости,
Значит, был ты уже Человек.
Оскотинились мы, оскотинились
Не творя, не любя. По молве
Стать Природы владыкою силились.
Трудно жить без царя в голове.
Невзначай полыхнёт озарение,
И реальность отринет подлог,
Как похмелье наступит прозрение:
«Человек – это ж будущий Бог»»⁸.

(Александр Седов Сад)

(05.12.98)

ПРИМЕР № 5. «В течение многих веков мыслители разного уровня, работавшие в различных областях знаний (религия, философия, онтология, космос, ноосфера, политика и пр.), предлагали высшие цели для человечества, основанные на его стремлении к счастью. Достижение всеобщего счастья было целью всей жизни и деятельности человека. Причем в зависимости от учения и его создателя достижение высшей цели и всеобщего счастья было возможно либо в течение реальной жизни человека, либо после его ухода. Так, К. Маркс полагал, что коммунизм – высшая ступень развития общества; В.И. Вернадский считал, что ноосфера является высшей стадией развития биосферы. К.Э. Циолковский писал, что высшая цель человечества – «всеобщее и вечное счастье» (утверждение заимствовано из религии). В соответствии со многими религиозными представлениями, «высшая цель человечества состоит в том, чтобы был счастлив каждый человек на планете: счастье можно назвать главной целью жизни человека, а поиск счастья – смыслом жизни» [10]. Понятие «ВСЕОБЩЕЕ СЧАСТЬЕ» на текущий момент (эпоха экономики впечатлений и нарождающаяся эпоха экономики сокровищ) тихонько стирается и трансформируется в понятие «ЧЕЛОВЕК – БУДУЩИЙ БОГ». При этом происходит переосмысление многих других понятий, и, прежде всего, такое значимое понятие, как «СОЦИАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ» приобретает окраску понятия «ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО».

В этом случае качественно по-новому обозначится место России в общем созидании будущего. Естественно, что предложенная ниже цитата может вызывать дискуссию, но она имеет полное право на представление о том, в каком направлении будет далее развиваться теории эволюции Человечества. В авторском сайте Елены Краевой звучит следующий прогноз: «Прекратятся все разногласия между народами, ибо примут из рук Святой Руси Знамя Бога, единого Бога, нарекающего все народы Мира единым народом, творящим в любви друг к другу и, конечно, в любви к Богу, ибо Бог есмь в них!»⁹.

⁸ Седов Сад А. Человек – это будущий Бог. – URL: <https://stihi.ru/2014/05/12/6665>.

⁹ Люди-Боги есмь будущее Вселенной! Путь к себе сквозь призму прошлого. – URL: <http://elenakraeva.ru/lyudi-bogi-esm-budushhee-vselennoy/>.

ЛИТЕРАТУРА

1. Докинз Р. Эгоистичный ген. – М.: Corpus (АСТ), 2015. – 512 с.
2. Буданов В.Г. Квантово-синергетическая антропология и проблемы искусственного интеллекта и трансгуманизма. *Философские науки*. – 2013. – № 9. – С. 25–37.
3. Кирсанов К.А., Волох В.А., Очиров А.В. Теория миграциологии в контексте системалогических представлений // *Интернет-журнал Науковедение*. – 2011. – № 1(6). – С. 18.
4. Дертоузос М. Пороговая логика / Пер. с англ. канд. техн. наук Б.Л. Овсевича и канд. техн. наук Л.Я. Розенблюма; Под ред. канд. техн. наук В.И. Варшавского. – Москва: Мир, 1967. – 343 с.
5. Зуев Ю.А. Пороговые функции и пороговые представления булевых функций / Ю.А. Зуев // *Математические вопросы кибернетики*. – Вып. 5. – 1994. – С. 5–61.
6. Семченко Е.Е., Алимova Н.К. Современная система образования и картины миропонимания: некоторые крaтивно-рискoлогические аспекты // *Интернет-журнал Науковедение*. – 2012. – № 4(13). – С. 34.
7. Кирсанов К.А. Прогнозирование в СССР / К.А. Кирсанов; Ком. правл. Союза НИО СССР по пробл. науч.-техн. прогнозирования и разраб. комплекс. прогр. науч.-техн. прогресса, ВНИИ пат. информ. – М.: НПО «Поиск», 1992. – 112 с.
8. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка: современная редакция / Д.Н. Ушаков. – Москва: Дом Славянской кн., 2008. – 959 с.
9. Марченко Б.П. Целевая функция человечества // *Актуальные направления научных исследований: перспективы развития: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 10 дек. 2017 г.)*. в 2 т. Т. 2. / редкол.: О.Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактивплюс», 2017. – С. 53–67.
10. Тетиор А.Н. Есть ли высшие цели развития человечества или это – процесс // *Sciences of Europe*. – 2019. – № 35–4 (35). – С. 65–71.

Kirsanov Konstantin Aleksandrovich

Institute of world civilizations, Moscow, Russia
Scientific center for the study of history and development of world civilizations
E-mail: allprof@mail.ru
РИИЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=342620

Evolutionary theory of the origin, formation and development of mankind: from universal happiness to civilizational construction

Abstract. The Internet analysis of the problems of expediency, rationality and significance of the life of our biological species – the species *Homo sapiens* – is carried out. The author generalizes the theories about the origin of man and Humanity with the allocation of seven separate theories, which are called: evolutionary, religious-philosophical, alien-cosmological, cyclic-bifurcation, civilizational-intellectual, bio-royal, hierarchical-network. Attention is drawn to the set of scientific disciplines related to anthropology. A set of separate scientific directions is proposed and the following directions are considered in a staged form: quantum-synergetic anthropology – the study of the processes of self-organization of clusters formed on the basis of network interactions of individual personalities, for the formation of an updated genetic apparatus, constitutional anthropology, cosmological anthropology – the doctrine of the relationship between the development (taking into account the singularities of the origin, formation, functioning and departure from the life cycle) of the Universe and the development (taking into account the singularities of the origin, formation, functioning and departure from the life cycle) of Humanity with the allocation of the problems of the mutual influence of these processes. This scientific direction connects natural science, which focuses on physical theories, with biological concepts in anthropological categories. The article focuses on the problem of civilizational anthropology. The problems of goal-setting, which is the key in the whole systemology and, accordingly, the ideas of "universal happiness", are considered. At the same time, there is a rethinking of many other concepts, and, above all, such a significant concept as "social life" takes on the color of the concept of "civilizational construction".

Keywords: biological species; theories about the origin of man; periodization of natural cycles; problems of goal-setting; systemology; the economy of impressions; the treasure economy

REFERENCES

1. Dokinz R. *Ehgoistichnyy gen*. – M.: Corpus (AST), 2015. – 512 s.
2. Budanov V.G. *Kvantovo-sinergeticheskaya antropologiya i problemy iskusstvennogo intellekta i transgumanizma*. *Filosofskie nauki*. – 2013. – № 9. – S. 25–37.
3. Kirsanov K.A., Volokh V.A., Ochirov A.V. *Teoriya migratsiologii v kontekste sistemalogicheskikh predstavleniy* // *Internet-zhurnal Naukovedenie*. – 2011. – № 1(6). – S. 18.
4. Dertouzos M. *Porogovaya logika* / Per. s angl. kand. tekhn. nauk B.L. Ovsievicha i kand. tekhn. nauk L.Ya. Rozenblyuma; Pod red. kand. tekhn. nauk V.I. Varshavskogo. – Moskva: Mir, 1967. – 343 s.
5. Zuev Yu.A. *Porogovye funktsii i porogovye predstavleniya bulevykh funktsiy* / Yu.A. Zuev // *Matematicheskie voprosy kibernetiki*. – Vyp. 5. – 1994. – S. 5–61.

6. Semchenko E.E., Alimova N.K. Sovremennaya sistema obrazovaniya i kartiny miroponimaniya: nekotorye krativno-riskologicheskie aspekty // Internet-zhurnal Naukovedenie. – 2012. – № 4(13). – S. 34.
7. Kirsanov K.A. Prognozirovaniye v SSSR / K.A. Kirsanov; Kom. pravl. Soyuzo NIO SSSR po probl. nauch.-tekh. prognozirovaniya i razrab. kompleks. progr. nauch.-tekh. progressa, VNII pat. inform. – M.: NPO «Poisk», 1992. – 112 s.
8. Ushakov D.N. Bol'shoy tolkovyy slovar' russkogo yazyka: sovremennaya redaktsiya / D.N. Ushakov. – Moskva: Dom Slavyanskoy kn., 2008. – 959 s.
9. Marchenko B.P. Tselevaya funktsiya chelovechestva // Aktual'nye napravleniya nauchnykh issledovaniy: perspektivy razvitiya: materialy IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Cheboksary, 10 dek. 2017 g.). v 2 t. T. 2. / redkol.: O.N. Shirokov [i dr.]. – Cheboksary: TSNS «Interaktivplyus», 2017. – S. 53–67.
10. Tetior A.N. Est' li vysshie tseli razvitiya chelovechestva ili ehto – protsess // Sciences of Europe. – 2019. – № 35–4 (35). – S. 65–71.