

Журнал "Мировые цивилизации" / Scientific journal "World civilizations" <https://wcj.world>

2021, №1, Том 6 / 2021, No 1, Vol 6 <https://wcj.world/issue-1-2021.html>

URL статьи: <https://wcj.world/PDF/17ECMZ121.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Чеботарева Е.А., Матвиенко Л.И. Эволюция управленческой мысли с древнейших времен до современности // Мировые цивилизации, 2021 №1, <https://wcj.world/PDF/17ECMZ121.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Chebotareva E.A., Matvienko L.I. (2021). The evolution of managerial thought from ancient times to the present. *World civilizations*, [online] 1 (6). Available at: <https://wcj.world/PDF/17ECMZ121.pdf> (in Russian)

УДК 338.24.01

Чеботарева Елена Александровна

АНО ВО «Российский новый университет»
Каменский филиал, Каменск-Шахтинский, Россия
Доцент кафедры «Общеправовых и гуманитарных дисциплин»
Кандидат философских наук

Матвиенко Людмила Ивановна

АНО ВО «Российский новый университет»
Каменский филиал, Каменск-Шахтинский, Россия
Старший преподаватель кафедры «Экономики и менеджмента»

Эволюция управленческой мысли с древнейших времен до современности

Аннотация. В статье освещается эволюционный путь развития управленческой мысли с древнейших времен до сегодняшних дней. Автор статьи утверждает, что изучение истории развития управленческой мысли будет способствовать формированию у менеджеров чувства уверенности в решении возникающих проблем. Знание пути развития управленческой мысли помогает увидеть и понять современные тенденции менеджмента, что, в свою очередь, даёт возможность предвидеть перспективы развития управленческого процесса. Анализ современной научной литературы позволил сделать вывод, что общепринятого понятия «управление» до сих пор не существует. При выработке оптимальной модели управления в российских условиях необходимо учитывать исторический опыт, традиции и культуру страны. Иначе копирование опыта зарубежных стран без его адаптации к особенностям отечественной практики может стать причиной значительных социальных, культурных и экономических потерь.

Ключевые слова: управление; эволюция; управленческая революция; управленческая мысль; цивилизация; государственное устройство; менеджмент; концепция; методы управления

Управление как деятельность тесно связано с экономической цивилизацией и корни его уходят в глубь веков, так как каждое поколение так или иначе решало проблемы, которые возникали в процессе производства материальных благ.

Знание основных направлений развития управленческой мысли, анализ основных концепций управления выдающихся ученых и практиков позволит современным специалистам в сфере управления овладеть управленческой теорией и усовершенствовать профессиональные

навыки. Изучение истории развития управленческой мысли будет способствовать формированию у менеджеров чувства уверенности в решении возникающих проблем, влиять на систему ценностей человека, что, в свою очередь, определяет стиль и культуру управления.

Знание эволюции управленческой мысли означает видение современных тенденций менеджмента, а понимание современных тенденций означает развитие способности предвидеть будущее управленческого процесса и перспективы его развития.

Изучение прошлого говорит о том, что необходимость в управлении, а затем и само управление возникли вместе с развитием коллективной преобразовательной деятельности человека. Проследив путь эволюционного развития управленческой мысли с античных времен до сегодняшнего дня, можно заметить, что она вместе с развитием общества претерпела и продолжает претерпевать качественные изменения, или так называемые управленческие революции [8].

Вместе с различными экономическими системами теория и практика управления прошли многовековую эволюцию. На начальном этапе цивилизационного развития, так как группы людей были немногочисленны, с управлением во всех сферах справлялся один человек – вождь этой группы. Позже, по мере увеличения численности людей в группах и усложнения функций, выполняемых ими в процессе производства, единоличное управление этими процессами стало затруднительным, появилась потребность в разделении труда. Как только появились первые государственные образования, стали развиваться различные формы участия государства в хозяйственной жизни. Наиболее важной и значимой проблемой, возникшей перед обществом и сохранившей свою актуальность на всех этапах исторического развития, всегда была проблема создания идеальной модели социально-экономического устройства общества, основываясь на изучении и анализе теоретических идей и концепций экономики.

Наиболее известные мыслители и философы, а также многие правители древних государств идеализировали и стремились сохранить существующую тогда систему организации общества и натуральное хозяйство, признавая их главными условиями существования государства.

Основы государственного устройства впервые начали формироваться в Древнем Шумере – одном из первых государств евроазиатской цивилизации. Города шумеров представляли собой первые государственные образования и системы управления. Как только в Древнем Шумере появляется письменность, из общества выделяется особая группа людей – писцы, священники и жрецы, которые заняли особое место в общественной иерархии. Жрецы, кроме соблюдения ритуальных почестей, руководили сбором налогов, управляли государственной казной, распределяли государственный бюджет, ведали имущественными делами, вели исторические, юридические и деловые записи. Это обстоятельство позволяет говорить о том, что именно в этом государстве начинается становление и развитие управленческой мысли: впервые информация фиксируется, что позволяет сохранить её во времени и в пространстве и является очень важным обстоятельством для управления, учета и контроля.

В начале второго тысячелетия до н. э. в южной части Месопотамии формируется новое сильное государство – Вавилония. Чтобы управлять огромными владениями, необходимо было создать административную систему, посредством которой можно было бы эффективно управлять страной по закону, а не по личному произволу или племенному праву. Ценным памятником древневосточного права и важным этапом развития теории и практики управления явилось знаменитое творение Хаммурапи – кодекс, в котором содержится около 300 законов управления различными сферами жизни общества.

Правление царя Навуходоносора II оставило след в истории развития управленческой мысли, так как своей практической деятельностью он пытался объединить государственные методы управления и контроль производственной и строительной деятельности. Кроме того, он являлся автором системы контроля процесса производства на текстильных фабриках и зернохранилищах и системы оплаты труда ткачей и прях.

Наиболее типичным обществом азиатского способа производства является Древний Египет – государство, возникшее в 6–4 вв. до н.э. в долине Нила, где было развито поливное земледелие, охотничий промысел, скотоводство и ремёсла. В основе государственного устройства Древнего Египта лежали экономические факторы: богатство природных ресурсов, транспортные и торговые коммуникации, строительство и ремёсла, дешёвый труд рабов. Идеологическую основу существования этого государства обеспечивала религия, которая формировалась при поддержке царей, монархов, жрецов. Система управления государством имела линейную структуру, так как управлял страной один человек – царь [3].

Древний Египет остался в истории человечества благодаря шедеврам древней культуры: пирамидам, дворцам фараонов, статуям богов, храмам и ирригационным сооружениям, сохранившимся до настоящего времени. Кроме этого, именно Древний Египет оставил человечеству два самых ранних памятника управленческой мысли. Один из них – «Поучение гераклеопольского царя своему сыну» – датирован XXII в. до н.э. и представляет собой «правила» управления государством и руководства хозяйством. Другой памятник – «Речение Ипусера» – датируется началом XVIII в. до н.э., а его главная мысль – необходимость контроля над ростом ссудных операций и долгового рабства в целях недопущения гражданской войны в стране.

Ознакомиться с идеями древнекитайской управленческой мысли можно в сборнике Конфуция «Лунь-юй» («Беседы и суждения»), а также в коллективном трактате «Гуань-цзы» (IV–III вв. до н.э.). Будучи сторонником строго установленных патриархальных отношений и государственной защиты финансового благополучия родовой знати, Конфуций отстаивал мысль, что лишь образованного правителя можно назвать «отцом народа», который сможет обеспечить «правильные действия» и повлиять на равномерное распределение богатства, создаваемого обществом. Так же, как и Конфуций, авторы «Гуань-цзы» считали главной задачей «сделать государство богатым и народ довольным» с помощью государственного регулирования цен на хлеб, создания государственных запасов хлеба, введения льготных кредитов земледельцам, замены прямых налогов на соль и железо косвенными.

Таким образом, богатое философское наследие Китая вошло в историю развития научной управленческой мысли, так как в этой стране формировалась система управления хозяйством и экономическими отношениями между разными сословиями и группами людей.

Ярчайшим свидетельством древнеиндийской управленческой мысли IV–III вв. до н.э. можно назвать трактат «Артхашастра» (учение о доходах), автором которого считается Каутилья (советник царя Чандрагупты I в конце IV в. до н.э.). Много внимания в трактате уделяется разработке главных управленческих функций: организации, учета, анализа и контроля. Таким образом, в трактате «Артхашастра» были сосредоточены идеи и взгляды, которые в будущем определили принципы теории управления и позволили назвать этот трактат наукой об обретении власти, её удержании и использовании.

Древняя Греция и Древний Рим являются государствами, достигшими расцвета в эпоху античности. Наивысшими достижениями научной мысли этого времени признаются труды известных философов: Ксенофонта, Платона и Аристотеля.

Идеи Ксенофонта (430–354 гг. до н.э.) по поводу экономического развития отражены в его трактате «Домострой».

Платон (428–347 гг. до н.э.) настаивал на натурально-хозяйственных отношениях рабовладельческого общества, а свои мысли по поводу идеального государства изложил в своих философских трудах «Государство» и «Законы».

В свою очередь Аристотель (38–322 гг. до н.э.) изложил концепцию идеального государственного устройства в своих трудах «Никомахова этика» и «Политика». Роль государства он видел в том, чтобы государственный деятель, не дожидаясь наступления идеальных политических условий, самым лучшим образом управлял людьми, заботился об их физическом, нравственном и моральном воспитании, используя имеющиеся возможности. В центре античной философской мысли был человек, его счастье, его добродетели, но основой философской системы был экономический интерес.

Развитие и совершенствование системы управления римским государством происходило на протяжении всего времени существования этого государства. Поэтому и в настоящее время проявляется влияние достижений древнеримской цивилизации на практику управления современным государством и хозяйством. Многие европейские государства имеют элементы государственного устройства Римской империи [2].

Существенная особенность идеологии средневековья вообще и управленческой мысли, в частности, заключается в их религиозном характере. С самого начала развития феодального общества политическая власть и экономическое могущество были в руках светских и церковных феодалов, которые не поощряли товарно-денежные отношения, ростовщичество и накопительство. Из истории развития мировой цивилизации мы знаем, что в идеологии средних веков господствовали церковные догматические устои, мракобесие, гонения инакомыслящих. Европейские и восточные государства формировались под влиянием религиозных учений. Они же влияли и на создание системы управления в этих государствах. Методы управления и нормы этики и поведения в обществе также утверждались в рамках религиозной этики и морали.

Наиболее значимыми представителями средневековой управленческой мысли на Востоке можно назвать идеолога арабских государств Ибн-Хальдуна, а в Европе – Фому Аквинского.

Жизнь и творчество Ибн-Хальдуна (1332–1406) связаны с арабскими странами на севере Африки. В своих трудах он рассматривал проблему достатка и недостатка материальных благ в обществе, указывал на её зависимость от размеров городов, степени их заселения, уровня развития торговли. Важнейшим элементом хозяйственной жизни мыслитель считал деньги и настаивал на том, чтобы их роль выполняли полноценные монеты из золота и серебра – металлов, созданных богом. Христианская религия объединяла страны Западной Европы, практически лишённые внутреннего единства, против внешних врагов. Церковь служила опорой феодальному государственному строю и была связующим звеном между странами. В качестве основы любого мышления и научной мысли признавались церковные догмы, так как духовенство представляло собой единственный образованный класс. Это положение необходимо учитывать, говоря о становлении и развитии системы управленческих отношений, которые складывались на всех уровнях социальной иерархии Средневекового общества.

Фома Аквинский (1225–1274) сыграл особую роль в разработке проблемы церковного и государственного управления. В основе его взглядов на социально-экономическое устройство общественной жизни лежат постулаты религиозно-этического свойства. Однако он делает попытки найти новые «объяснения» социальному неравенству в условиях деления общества на сословия. Наиболее приемлемой формой правления Фома Аквинский считал монархию. Но при этом он подчёркивал, что светская власть оказывает свое влияние только на людей, а не на их души. Оказывать воздействие на человеческие души может только высшее духовенство, так

как священники являются представителями Бога на земле, управляя общественной жизнью и деятельностью.

Во второй четверти XVI в. в западноевропейских странах как новая форма организации труда и производственных отношений появляются мануфактуры – капиталистические предприятия, в основе которых лежит разделение труда и ручная ремесленная техника. А в XVIII в. мануфактуры сменяются фабричной системой организации производства. В этих условиях для успешного осуществления товарного производства и торговли невозможно было обойтись без бухгалтерского учета, анализа, организации труда и контроля, которые становятся основными функциями управленческой деятельности.

Зарождающиеся новые рыночные отношения и управленческая практика стали причиной того, что появились различные научные концепции, трактаты по переустройству общественной и хозяйственной деятельности.

В Западной Европе складывались буржуазные отношения, одним из идеологов которых был Никколо Макиавелли (1469–1527). Он был итальянским мыслителем, философом, писателем, политическим деятелем. Его научные труды значительно повлияли на буржуазную идеологию и государственную политику страны. Он считал, что в стране должна быть сильная государственная власть, для укрепления которой допускалось использование любых средств. Политика рассматривалась им как отдельная область деятельности, а религия – как инструмент воздействия на умы людей, а также на их поведение. Свои взгляды на различные виды государственного устройства и на функции правителя в обществе Н. Макиавелли изложил в трактате «Государь».

Философские трактаты Н. Макиавелли представляют собой выдающиеся достижения научной мысли того времени, так как они явились развитием управленческой теории и практики и способствовали формированию новых взглядов на управление государством, церковь, обществом.

В XVIII в. результатом преобразований хозяйственной жизни общества, развития предпринимательской деятельности и рыночных отношений в экономической жизни западноевропейских стран стало формирование благоприятных условий для развития научной управленческой мысли. В научной теории того периода одним из главных было учение физиократов, которые в своих трудах изложили основы экономических методов управления: метода материального поощрения, метода финансирования и метода ценообразования, а также разработали инструментарий по их применению.

В истории управленческой мысли XVIII в. особое место занимают идеи Жан-Жака Руссо (1712–1778), французского философа, писателя, мыслителя, разработавшего прямую форму правления государством и концепцию «общественного договора, суть которого состоит в передаче прав, в том числе и на управление, в пользу всего общества и его органа – государства. В соответствии с общественным договором верховная власть в государстве должна принадлежать всему народу.

Его работа «Об общественном договоре, или Опыт о форме республики» посвящена исследованию устройства государства и его функций. Под влиянием идей Руссо появились новые демократические институты – референдум, народная законодательная инициатива – и новые политические требования – возможность сокращения срока полномочий депутатов, введение обязательного мандата, возможность отзыва депутатов избирателями.

Основоположником теории о рыночной системе хозяйствования по праву считается Адам Смит (1723–1790). Новым словом в экономических взглядах на развитие капиталистического общества стала его работа «Исследование о природе и причинах богатства народов», которая положила начало развитию классической школы политической экономии. А.

Смит считал главным условием богатства страны свободу хозяйственной деятельности; видя целесообразность международного разделения труда, отстаивал свободу международной торговли; доказал, что источник богатства страны заключается в процессе производства материальных благ.

Экономическая теория А. Смита просуществовала довольно долго, вплоть до мирового экономического кризиса 1929–1933 гг. Появилась потребность в формировании новой экономической теории, которая бы не только объясняла суть кризисных явлений, но и предлагала бы возможные пути решения проблем.

Вопросы, связанные с управлением производством и быстрым развитием капитализма в 20–30-е гг. XIX в., были отражены в «Трактате политической экономии» французского ученого Жана Батиста Сэя (1767–1832). Он исследовал экономические процессы, формирующееся капиталистическое общество, защищал интересы промышленников и предпринимателей. Кроме того, рассматривал вопросы процесса производства, операций, общих для всех отраслей промышленности, использования машин, сбыта продукции и другие, относящиеся к эффективному управлению производством.

Экономистами XIX в. идеи управления рассматривались лишь как особый вид деятельности. Они занимались философским осмыслением вопросов бытия, нравственности, этики и поведения человека в обществе [5].

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770–1831) – немецкий философ, которого кроме проблем философии, интересовали экономические категории. В своих трудах он с философской точки зрения рассматривал экономические категории не только в качестве элементов экономической науки, но и в качестве инструментария экономических методов управления.

Во второй половине XIX в. ведущие западноевропейские страны переживают промышленный переворот, основным содержанием которого являлась техническая революция, то есть, переход от ручного труда к механизированному. Результатом этого явилось формирование в этих странах индустриальной системы хозяйствования и выдвигание на передний план промышленной буржуазии.

Выдающийся представитель экономической науки, идеолог и защитник интересов зарождающейся промышленной буржуазии Давид Рикардо (1772–1823) занимается исследованиями экономических процессов рынка и капиталистического производства, изучает управленческие проблемы. В научном труде Д. Рикардо «Начало политической экономии и налогового обложения» проведён анализ основных экономических инструментов, с помощью которых происходит государственное регулирование экономики.

Значительным вкладом в науку об управлении стали труды ученых-утопистов – Сен-Симона (1760–1825), Шарля Фурье (1772–1837), Роберта Оуэна (1771–1858). Ими был выдвинут принцип распределения «по способностям», общество будущего представлялось обществом изобилия, удовлетворяющим человеческие потребности с безграничным ростом производительных сил и расцветом личности.

По утверждению Д.М. Гвишиани, несмотря на то, что управление группами людей насчитывает много тысячелетий, начало истории управленческой мысли и научной теории организации относится лишь к XX столетию [1].

Джон Мейнард Кейнс (1883–1946) в своих трудах изложил научную концепцию о роли государства при условии экономической нестабильности и выдвинул теорию регулируемого капитализма. Кроме того, он является основоположником кейнсианства – экономического учения о необходимости государственного регулирования экономики с помощью активного

воздействия на рыночные механизмы различными инструментами фискальной и денежно-кредитной политики. А в 30-е гг. XX в. «Общая теория занятости, процента и денег» Дж.М. Кейнса стала теоретико-методологической базой по созданию программ экономической стабилизации во многих европейских и американских государствах.

В 1932 г. президентом США становится Франклин Делано Рузвельт (1882–1945), который разработал программу по выходу из кризиса, названную «новым курсом». Основная идея «нового курса» – использование возможностей государства по регулированию общественно-хозяйственной жизни. Законы, принятые во время его правления, охватили практически все сферы экономической и общественной жизни, что позволило американской экономике и стране выйти из состояния экономической депрессии.

Достижения промышленных революций, бурные темпы роста промышленности в западноевропейских странах привели к изменениям в управленческой науке. Вместо проблем государственного управления на первый план вышли вопросы хозяйственного управления и управления производственно-экономической деятельностью.

В 40-е гг. XIX в. борьба между трудом и капиталом обостряется во всём мире. Результатом революционного движения пролетариата явилась активизация научной деятельности по осмыслению места и роли рабочего класса в общественном производстве и в политической жизни общества.

В этот период возникает марксизм – учение рабочего класса и для рабочего класса. Его основатели – немецкие мыслители-революционеры Карл Маркс (1818–1883) и Фридрих Энгельс (1820–1895). Главный труд К. Маркса «Капитал» посвящён процессу производства и обращения капитала, а также учению о прибавочной стоимости и капитале. К. Марксом сформулировано основное противоречие капиталистического общества: между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения. Поэтому по ряду субъективных и объективных условий капитализм непременно придёт к гибели, и его «могильщиком» будет пролетариат.

В октябре 1917 г. в России под руководством большевиков была совершена Великая октябрьская социалистическая революция. За основу своей экономической теории они взяли идеи К. Маркса. Первым российским правительством была создана особая модель хозяйственной деятельности и управления экономикой, названная «командно-административной экономической системой».

Управленческая мысль с самого начала своего существования была в центре философских рассуждений постольку, поскольку её формирование и развитие неразрывно связано с обществом. Управленческая мысль, как и само общество, пережила не одну, так называемую, управленческую революцию, то есть, кардинальную смену управленческой модели, поворотный момент в теории и практике управления, и как результат – переход из одного качественного состояния управления в другое [6].

Изучение истории развития управленческой мысли позволяет сделать вывод, что уже древним правителям и философам была понятна важность процесса управления людьми, под которым со временем стали понимать умение применять власть и опыт в целях руководства не только хозяйственными, но и социальными параметрами общества.

Однако как система знаний управление начало формироваться лишь в XIX в., а своего расцвета наука достигла только в XX столетии, когда управленцы выделяются в самостоятельную социальную прослойку и постепенно становятся господствующим классом информационного (постиндустриального) общества. Научные основы управления были заложены американским инженером Фредериком Уинслоу Тейлором (1856–1915). В своих

работах он обращал внимание на проблемы, связанные с производительностью труда, так как причины падения производительности труда видел в неэффективной системе управления.

В современном цивилизационном обществе теоретические и практические аспекты управления ассоциируются не только и не столько с технической оснащённостью и информационной осведомленностью, сколько с процессом организации социального пространства как целостного, системного, разноуровневого явления [10].

Ещё в начале XX в. управление рассматривалось в качестве процесса, подчиненного природе человека. Сегодня же феномен управления рассматривается в качестве деятельности, имеющей социальную основу: при отсутствии организованного управленческого влияния деятельность любой организации является нецелесообразной и невозможной. Знания об управленческой деятельности как «феномене человеческого бытия» претерпели эволюцию от «мифологического знания к научному знанию» и стали началом ряда современных наук.

Современная экономическая наука трактует управление как некое средство по достижению эффективного результата при наименьших производительных издержках с помощью целенаправленного воздействия на объект управления с целью изменения его состояния [7].

Но в литературе по менеджменту управление трактуется как осознанная целенаправленная деятельность человека, при помощи которой он приводит в порядок и подчиняет своим интересам элементы внешней среды – общество, живую и неживую природу, технику. Если понятие «управление» охватывает все виды систем (технические, эргономические, социальные и пр.), то понятие «менеджмент» относится только к социально-экономическим системам, где обязательным элементом является человек и его целенаправленная деятельность. То есть, это управление отношениями между людьми в процессе их совместной деятельности.

Анализ современной научной литературы приводит к выводу, что общепринятое понятие «управление» до сих пор отсутствует.

В начале XXI в. ведущим становится гуманистическое направление управленческой мысли, связанное с изучением и анализом поведения, мотивов, потребностей и взаимоотношений людей.

Таким образом, история управленческой мысли отличается многогранностью, включает в себя управление объектами неживой природы, людьми и государствами. В начале XX в. теория управления социально-экономическими системами выделилась как самостоятельное направление, объединив теорию менеджмента, теорию управления международными отношениями, государственным развитием, региональным развитием и т. д.

При выработке оптимальной модели управления в российских условиях необходимо учитывать исторический опыт, традиции и культуру страны. Иначе копирование опыта зарубежных стран без его адаптации к особенностям отечественной практики может стать причиной значительных социальных, культурных и экономических потерь [9].

ЛИТЕРАТУРА

1. Гвишиани, Д.М. Организация и управление / Д.М. Гвишиани; [Предисл. П.Г. Бунича]; Моск. ин-т экономики, политики и права. – 3-е изд., перераб. – М.: Изд-во МГТУ, 1998. – 331 с.
2. Грибов, П.Г. История управленческой мысли: учеб. пособие / П.Г. Грибов. – М.: Дело, 2013. – 125 с.
3. Кислинских, Ю.В., Коваленко, В.Н. История управленческой мысли: учебное пособие / Ю.В. Кислинских, В.Н. Коваленко. – Комсомольск-на-Амуре: Изд-во АмГПУ, 2015. – 145 с.
4. Кондратович И.В., Чеботарёва Е.А. Виртуализация российского образовательного пространства в условиях современного информационного общества. // Вестник Российского нового университета. Серия «Человек и общество» 2020. № 3. С. 51–57.
5. Кравченко, А.И. История менеджмента: учеб. пособие для вузов. 7-е изд. / А.И. Кравченко. – М.: Академический проект, 2008. – 560 с.
6. Макашов, И.Н. Всемирная история управленческой мысли / И.Н. Макашов, Н.В. Овчинникова. – М.: Издательство: РГГУ. 2008 г. – 680 с.
7. Отюцкий, Г.П. Философские проблемы социального управления: монография / колл. авторов; под ред. Г.П. Отюцкого. – М.: Русайнс, 2016. – 138 с.
8. Прокопенко, Р.А. Эволюция управленческой мысли в XX – начале XXI вв.: философско-педагогический аспект. / Р.А. Прокопенко. Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. Том. 9. № 3. Часть 2. – С. 168–174.
9. Прохоров, А.П. Русская модель управления: компромиссы между системой и населением / А.П. Прохоров // Вопросы философии. 2003. № 2.
10. Тихонов, А.В. К проблеме методологических уровней анализа управления / А.В. Тихонов // Управление: интеллект и субъективность: Материалы межвузовского научного семинара. СПб., 2002.

Chebotareva Elena Alexandrovna

Russian new university
Kamensky branch, Kamensk-Shakhtinsky, Russia

Matvienko Ludmila Ivanovna

Russian new university
Kamensky branch, Kamensk-Shakhtinsky, Russia

The evolution of managerial thought from ancient times to the present

Abstract. The article highlights the evolutionary path of the development of managerial thought from ancient times to the present day. The author argues that the study of the history of management thought will be to foster in managers feelings of confidence in solving problems. Knowledge of the development path of management thought helps to see and understand the current trends of management, which, in turn, makes it possible to anticipate the prospects for the development of the management process. The analysis of modern scientific literature has allowed us to conclude that the generally accepted concept of «management» still does not exist. When developing an optimal management model in Russian conditions, it is necessary to take into account the historical experience, traditions and culture of the country. Otherwise, copying the experience of foreign countries without adapting it to the peculiarities of domestic practice can cause significant social, cultural and economic losses.

Keywords: management; evolution; managerial revolution; managerial thought; civilization; state structure; management; concept; management methods

REFERENCES

1. Gvishiani, D.M. Organizatsiya i upravlenie / D.M. Gvishiani; [Predisl. P.G. Bunicha]; Mosk. in-t ehkonomiki, politiki i prava. – 3-e izd., pererab. – M.: Izd-vo MGTU, 1998. – 331 s.
2. Gribov, P.G. Istoriya upravlencheskoy mysli: ucheb. posobie / P.G. Gribov. – M.: Delo, 2013. – 125 s.
3. Kislinskikh, Yu.V., Kovalenko, V.N. Istoriya upravlencheskoy mysli: uchebnoe posobie / Yu.V. Kislinskikh, V.N. Kovalenko. – Komsomol'sk-na-Amure: Izd-vo AmGPGU, 2015. – 145 s.
4. Kondratovich I.V., Chebotaryova E.A. Virtualizatsiya rossiyskogo obrazovatel'nogo prostranstva v usloviyakh sovremennogo informatsionnogo obshchestva. // Vestnik Rossiyskogo novogo universiteta. Seriya «Chelovek i obshchestvo» 2020. № 3. S. 51–57.
5. Kravchenko, A.I. Istoriya menedzhmenta: ucheb. posobie dlya vuzov. 7-e izd. / A.I. Kravchenko. – M.: Akademicheskii proekt, 2008. – 560 s.
6. Makashov, I.N. Vsemirnaya istoriya upravlencheskoy mysli / I.N. Makashov, N.V. Ovchinnikova. – M.: Izdatel'stvo: RGGU. 2008 g. – 680 s.
7. Otyutskiy, G.P. Filosofskie problemy sotsial'nogo upravleniya: monografiya / koll. avtorov; pod red. G.P. Otyutskogo. – M.: Rusayns, 2016. – 138 s.

8. Prokopenko, R.A. Evolyutsiya upravlencheskoy mysli v XX – nachale XXI vv.: filosofsko-pedagogicheskiy aspekt. / R.A. Prokopenko. Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'. 2017. Tom. 9. № 3. Chast' 2. – S. 168–174.
9. Prokhorov, A.P. Russkaya model' upravleniya: kompromissy mezhdru sistemoy i naseleniem / A.P. Prokhorov // Voprosy filosofii. 2003. № 2.
10. Tikhonov, A.V. K probleme metodologicheskikh urovney analiza upravleniya / A.V. Tikhonov // Upravlenie: intellekt i sub"ektivnost': Materialy mezhvuzovskogo nauchnogo seminar. SPb., 2002.